

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 70-1905)

Originalt emne

Offentlig Renlighed

Offentlig Renlighed/Vandklosetter

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 25. maj 1905](#)
- 2) [Byrådsmødet den 23. november 1905](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 25. maj 1905 - side 11

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 70-1905)

Der forelaa paany Andragende fra Guldsmedgade Konsortiet om Fritagelse for at svare den fastsatte Afgift af Vandtklosetterne i deres Ejendomme, 25 Kr. aarlig.

Formanden kunde i og for sig ikke se, at den særlige Afgift af de i de ommeldte Ejendomme installerede Vandklosetter havde nogen synderlig Grund i Forholdets Natur, men han skulde ganske henstille, hvorvidt Byraadet maatte finde Anledning til at forandre sin engang tagne Beslutning i Sagen.

Jacob Jensen vilde nu som tidligere tilraade at afslaa Andragendet. Der var saa meget mindre Grund til at forandre sin tidligere Beslutning, som man for Latinskolens Vedkommende havde stillet de samme Vilkaar for Tilladelsen til Installation af W. C. som for Andragernes Ejendomme.

Marthin Hansen syntes dog at noget kunde tale for. at man stillede sig imødekommende

overfor Andragerne. De maatte betale alle Udgifterne ved Anlæg af Ledninger for Afløbet til Havet, og den særlige Afgift, man forlangte pr. Vandkloset, udgjorde en betydelig Udgift for deres Ejendomme. Selv om man ikke nu, efter at Kommunens Budget for indeværende Aar var vedtaget, mente at kunne fritage Andragerne for den omhandlede Afgift i indeværende Aar, burde man dog ikke aldeles afvise Andragendet, men henvise det til Overvejelse ved næste Budgetbehandling.

Mikael Johansen vilde støtte Andragendet, ligesom han havde gjort, da det tidligere havde foreligget. Da Konsortiet i sin Tid paatog sig at opbygge Guldsmedgades ene Side, havde Byraadet lovet, at det i enhver Henseende vilde stille sig venligt over for det. Hertil kom, at dets Ejendomme var en Pryd for Byen, ligesom dets Bebyggelse af Guldsmedgade havde været en Betingelse for Gennemførelsen af Sporvejsprojektet her i Byen. Af Frygt for, at der skulde komme mange Andragender om Tilladelse til at Installere W. C. i Ejendomme i den indre By, behøvede man ikke at forlange nogen særlig Afgift af Konsortiet, da den Omstændighed, at Vedkommende selv maatte bekoste hele Anlægget af Kloakledning m. v., nok skulde bevirke, at ikke ret mange vilde søge om saadan Tilladelse. Det var ogsaa ganske unaturligt at kræve en saa stor Afgift af disse Ejendomme, naar der i Ejendommene ved Sct. Pouls Kirke, f. Eks. Tagenhus, kun betaltes en aarlig Afgift af 10 Kr. pr. W. C. Da Afgiften ikke var ført indtægt paa Budgettet, var der ikke noget i Vejen for, at man straks fritog Andragerne for den.

Vestesen kunde ganske henholde sig til sine Udtalelser om Sagen, da Andragerne sidst havde søgt om Fritagelse for den omhandlede Afgift. Det var for Tiden en Begunstigelse at maatte installere Vandklosetter i Ejendomme i den indre Bydel og faa Tilladelse til i Gaderne at nedlægge særlige Ledninger for Afløbet fra disse, og det var ikke mere end rimeligt, at de Paagældende maatte betale for denne Begunstigelse. Da Overenskomsten med Konsortiet om Tilladelse til Installation af W. C. i dets Ejendomme blev indgaaet, var der Præcedens for Fastsættelsen af en Afgift paa 25 Kr. aarlig pr. W. C. inde i Byen, idet Hotel Royal da ligesom nu betalte denne Afgift. I og for sig kunde det være Taleren lige meget, hvilken Afgift man vilde forlange af Vandklosetter i den indre Bydel, men Taksten burde være ens for alle Ejendomme, og nedsatte man den for Andragerne, maatte man ogsaa nedsætte den for Hotel Royal og for Latinskolen, for hvilken sidste man ogsaa havde fastsat Afgiften til 25 Kr. pr. W. C.

Laursen undrede sig over, hvor hurtigt Folks Meninger kunde forandres. Da Andragerne i

sin Tid ansøgte om Tilladelse til Installation af W. C. i deres Ejendomme, betragtede de det som en Begunstigelse, hvilket det ogsaa var, medens det efter det nu foreliggende Andragende havde Udseende af, at Byraadet havde benyttet Lejligheden til at forurette dem, Forholdet var jo imidlertid dette, at Andragerne, hvis de ikke ansaa den foreslaaede Overenskomst for fordelagtig for sig, kunde have ladet været med at gaa ind paa den. Det havde været til stor Gene for Beboerne i de vedkommende Gader, at Konsortiet havde faaet Lov til at lægge en Ledning fra deres Ejendomme til Havet, og det var kun rimeligt, at de maatte yde noget Vederlag for de dem indrømmede Begunstigelser.

Samuelson vilde opfordre til at tage samme Stilling til Sagen som sidst, da den forelaa. I det Udkast til et Spildevandsregulativ for Byen, der var indsendt til Ministeriet, var Afgiften for Vandklosetter i den indre Bydel foreslaaet fastsat til 25 Kr., og det vilde dog være temmelig besynderligt at forandre denne Afgift, endnu inden man havde faaet Regulativet approberet af Ministeriet.

Jacob Jensen skulde, naar der var draget Sammenligninger mellem Vilkaarene for Anbringelsen af Vandklosetter i Konsortiets Ejendomme og Ejendommene ved Pauls Kirke, gøre opmærksom paa, at de paa Hjørnet af Paulsplads og Paulsgade liggende Ejendomme ved den i sin Tid afholdte Ekspropriationsforretning i Anledning af Gadeanlæg derude havde erholdt Ret til Afløb gennem Kommunens Kloak, og der gjorde sig altsaa med Hensyn til disse Ejendomme særlige Forhold gældende. Det samme var Tilfældet med Hensyn til Skolebestyrer Gudmes Skole ved Marselisborg, idet Forholdene angaaende Afløbet derfra var ordnede ved den med Kommunen indgaaede Handel. Naar Konsortiet stadig paaberaabte sig, at dets Ledning i Gaderne aldrig kunde blive til Gene for Byen, var dette ikke rigtigt, da det, hver Gang den skulde efterses, vilde blive meget generende for Beboerne af de paagældende Gader. Paa den anden Side maatte man virkelig indrømme, at Kommunen i højeste Grad havde vist Konsortiet den Velvillie, som det mente at have faaet Tilsagn om. Ikke blot var der meddelt det Masser af Dispensationer med Hensyn til dets Ejendomme, men man havde bl. a. ogsaa brolagt Klostergade langs disse og ganske gratis givet hele Guldsmedgade elektrisk Gadebelysning. Han kunde være enig med Vestesen i, at det ikke kom saa meget an paa, hvilken Afgift man forlangte for Vandklosetterne inde i Byen, men det var ham ikke ligemeget, at man i det ene Øjeblik vedtog noget, som man forkastede i det næste.

J. C. Petersen forekom det, at Sammenstillingen af Konsortiets Ejendomme med Hotel

Royal og Latinskolen var noget haltende, idet der i de sidste Bygninger kun fandtes faa forholdsvis stærkt benyttede Vandklosetter, medens der i Andragernes Ejendomme fandtes ca. 40. Det kunde saaledes meget vel forsvares, at man fastsatte forskellig Takst for Vandklosetterne i de nævnte Ejendomme. Vilde man ikke helt fritage Andragerne for den særlige Afgift, kunde man jo nedsætte den f. Eks til 10 Kr.

Lottrup vilde gerne vide, hvor Indtægten af Vandklosetterne i den søndre Bydel blev af; han havde forgæves eftersøgt den paa Budgettet.

Mikael Johansen skulde overfor Jacob Jensen gøre gældende, at det, hvis man nu imødekom Andragendet, ikke var første Gang, og forhaabentlig ikke vilde blive sidste Gang, at man ændrede en eengang tagen Beslutning. Der var jo dog noget, der hed at komme til bedre Erkendelse af Forhold, man oprindelig havde bedømt fejlagtigt. Naar en Taler havde paaberaabt sig Spildevandsregulativet, maatte han hertil bemærke, at endnu var det da ikke godkendt af Ministeriet, og det var hans sikre Haab, at det heller ikke vilde blive det, da man næppe kunde antage, at Ministeriet vilde gaa med til, som foreslaaet i Udkastet, at sanktionere uensartede Bestemmelser for den indre og de ydre Bydele, hvilket vilde bevirke en Forringelse af Værdien af Ejendommene i den førstnævnte Bydel. Han skulde vedblivende anbefale, at eftergive eller nedsætte den omhandlede Afgift for Andragernes Ejendomme og havde, forsaavidt som man i saa Tilfælde ogsaa vilde anse det for nødvendigt at nedsætte Afgiften for Hotel Royals og Latinskolens Vedkommende, heller intet herimod.

Samuelson kunde ikke erkende, at den Omstændighed, at Ministeriet endnu ikke havde godkendt Spildevandsregulativet, gjorde nogen Forandring paa Byraadets Stilling til den foreliggende Sag. I det indsendte Udkast var den ommeldte Takst fikseret, og den burde man ikke allerede nu fravige.

Andragendet kunde ikke bevilges.

Uddrag fra byrådsmødet den 23. november 1905 - side 3

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 70-1905)

Der forelaa paany Andragende fra Guldsmedgadekonsortiet om Fritagelse for at svare den

fastsatte Afgift af 25 Kr. aarlig af Vandklosetterne i deres Ejendomme.

Formanden bemærkede, at der jo adskillige Gange tidligere havde foreligget lignende Andragender, som Raadet imidlertid havde afslaaet. Han havde ikke sendt det nu fremkomne Andragende til Brolægningsudvalgets Erklæring, idet han var gaaet ud fra, at Spørgsmaalet var tilstrækkeligt drøftet ved tidligere Lejligheder. At den af Raadet i sidste Møde vedtagne Ændring af Bestemmelsen i Regulativet for Husspildevandsledninger angaaende Fastsættelse af Afgiften af Vandklosetter i den indre Bydel skulde begrunde nogen Forandring af Raadets Stilling til det omhandlede Spørgsmaal, - som paaberaabt i Andragendet, - kunde han ikke indse.

Det vedtoges -at fastholde Byraadets tidligere Stilling til Sagen, saaledes at Andragendet afslaas.