

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 496-1905)

Originalt emne

Slagtehuset og Kvægtorvet

Slagtehuset og Kvægtorvet/Slagtehusets og Kvægtorvets Personale

Uddrag fra byrådsmødet den 29. marts 1906 - side 4

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 496-1905)

Fra Kasse- og Regnskabsudvalget forelaa Indstilling om, at der efter derom indkommet Andragende bevilges fhv. Kvartermester ved Slagtehuset Michaelsen, Godtgørelse af ½ Aars Husleje, 222 Kr. 50 Øre, til April Flyttedag d. A., da han umiddelbart før Oktober Flyttedag f. A. var blevet udnævnt til Inspektør ved Kommunehospitalet, med hvilken Bestilling var forbundet Fribolig, og ikke havde kunnet faa den af ham da beboede Lejlighed opsagt før til April Flyttedag d. A.

Nørgaard skulde til Støtte for Indstillingen om at yde Andrageren den ommeldte Huslejegodtgørelse anføre, at Michaelsen, der oprindelig havde haft Bolig paa Slagtehuset, i sin Tid blev vist bort derfra. Var det ikke sket, vilde der ikke nu være paaført ham Udgift til en Lejlighed, som han i det sidste halve Aar faktisk ikke havde haft Brug for.

Jacob Jensen fandt, at Udvalget havde været for imødekommende i dette Tilfælde. Naar Andrageren havde ønsket at blive Inspektør paa Kommunehospitalet, maatte han selv bære Følgerne af Forandringen i hans Stilling. Det var ikke Kommunen, der havde forflyttet Andrageren, og den havde ingensomhelst Pligt til at yde ham den ansøgte Godtgørelse. Det vilde af Hensyn til Konsekvenserne formentlig ogsaa være farligt at komme ind paa at give Erstatning i Saadanne Tilfælde.



Jul. Andersen kunde heller ikke erkende, at der var Anledning til at give Michaelsen nogen Godtgørelse. Da han i sin Tid maatte fraflytte Slagtehuset, fik han paa anden Maade Erstatning herfor.

Müller erindrede om, at man tidligere ikke havde stillet sig saa imødekommende i lignende Tilfælde. For Konsekvensernes Skyld kunde lian ikke stemme for Udvalgets Indstilling.

Samuelson vilde støtte Andragendet. Michaelsen havde i sin nuværende Stilling for Øjeblikket mindre Løn end i sin tidligere, og skulde han ogsaa betale Husleje for en Lejlighed, han ikke havde Brug for, vilde det yderligere betyde Tab for ham, at han havde overtaget Stillingen ved Kommunehospital.

Vestesen troede ikke, man behøvede at frygte Konsekvenserne ved at følge Udvalget. Andrageren var faktisk oprindelig ansat under andre Vilkaar, og den Lejegyldtgørelse, der i sin Tid blev ydet ham, da han maatte flytte fra Slagtehuset, kunde ikke strække til.

Formanden skulde indrømme, at det var tvivlsomt, om Andrageren havde noget Krav paa den ansøgte Godtgørelse. Af Billighedshensyn burde man dog formentlig stille sig imødekommende over for ham. Slagtehusudvalget havde ligeledes erklæret, at det ikke havde noget mod Andragendet at erindre.

Udvalgets Indstilling tiltraadtes.