

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 26-1906)

Originalt emne

Belysningsvæsen

Belysningsvæsen/Gasværket, Anlæg og Drift

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 5. april 1906](#)
- 2) [Byrådsmødet den 7. juni 1906](#)
- 3) [Byrådsmødet den 21. juni 1906](#)
- 4) [Byrådsmødet den 4. april 1907](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 5. april 1906 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 26-1906)

Den fra Udvalget for Belysningsvæsenet foreliggende Indstilling om at modtage det ved Licitationen over Levering af Jernbjælker m. m. til Forlængelse af Kulhuset ved Gasværket fra Firmaet Caroc & Leth af Aarhus indkomne Tilbud paa 8860 Kr. tiltraadtes.

Uddrag fra byrådsmødet den 7. juni 1906 - side 2

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 26-1906)

Denfra Udvalget for Belysningsvæsenet foreliggende Indstilling om at antage det ved



Licitationen over Jord- og Betonarbejdet ved Forlængelse af Kulhuset ved Gasværket af Fr. G. Løssel indgivne Tilbud paa Kr. 0,34 pr. Kubikfod tiltraadtes.

Uddrag fra byrådsmødet den 21. juni 1906 - side 2

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 26-1906)

Indstilling fra samme Udvalg angaaende Licitationsstilbudene paa Tømrerarbejdet til en Tagrytter til Forlængelse af Kulhuset ved Gasværket.

Vestesen bemærkede, at det ved Aabningen af de paagældende Tilbud havde vist sig, at Størsteparten af de Bydende havde misforstaaet Konditionerne. Udvalget havde nemlig ment, at Levering af Glas til Vinduerne var indbefattet under det paagældende Arbejde, men de fleste af de Bydende havde erklæret, at deres Tilbud ikke omfattede Glas til Vinduerne. Det laveste Tilbud - fra Tømrermester Chr. Holm - var paa 3311 Kr. uden Levering af Glas; anslog man Glasset til ca. 250 Kr., kom det altsaa paa 3561 Kr., medens der fra Tømrermester C. J. Andersen, der havde erklæret, af hans Bud ogsaa indbefattede Levering af Glas, forelaa et Bud paa 3464 Kr. Holm havde efter Licitationen tilbudt at levere det nødvendige Glas for 150 Kr., hvorved hans Bud vilde blive 3 Kr. lavere end Andersens. Det forekom ham dog ikke, at man kunde modtage Holms efter Licittøjjen fremkomne Tilbud. Ønskede man ikke at overdrage Andersen Arbejdet, maatte man efter hans Mening modtage Holms oprindelige Tilbud og selv levere del til Arbejdet nødvendige Glas. Ham skulde endnu tilføje, at der var klaget over, at Andersen ikke var nogen god Kollega og ikke var Medlem af vedkommende Mester-Organisation, men hertil syntes Taleren, at Raadet intet Hensyn kunde tage.

S. Pedersen fandt det ret undskyldeligt, at saa mange havde misforstaaet Konditionerne, der var uheldigt affattede. Han vilde fraraade at give Arbejdet til Andersen. Denne havde i sin Tid gjort Tilbud paa og faaet Arbejdet ved Lægning af et Gulv i Thing- og Arresthuset, men da det kom til Stykket, paastod han, at han havde forstaaet Konditionerne anderledes, end Udvalget mente, de skulde forstaaes, og uddrog sig paa den Maade det af ham paatagne Arbejde.

J. C. Petersen mindede om, at Andersen havde Arbejdet med Lægning af Gulvene i "De Gamles Hjem", ved hvilken Lejlighed vedkommende Udvalg havde mange Kvaler med

ham, der var noget vanskelig at have at gøre med.

Simonsen havde personlig i og for sig intet mod at tage Hensyn til den Meddelelse om Mangel paa Kollegialitet hos den omtalte Tømrermester, men som Leder af Kommunens Anliggender kunde man maaske vanskelig gøre dette. Det var jo imidlertid fra flere Sider hævdet, at man havde haft Vanskeligheder med Andersen, og det forekom ham derfor, at man hellere maatte overdrage Arbejdet til Holm.

Jakob Jensen kunde ønske oplyst, om der ikke, forinden Tilbudene aabnedes, var rettet Forespørgsel til de Bydende om, hvorledes de havde forstaaet Konditionerne i den ommeldte Henseende. Om Andersen var Medlem af den paagældende Mesterforening eller ikke, var noget der ikke vedkom Byraadet; det var en Sag, som Mestrene maatte ordne indbyrdes.

Lottrup skønnede ikke rettere, end at det korrekte efter de foreliggende Omstændigheder vilde være at overdrage Arbejdet til Andersen, der jo udtrykkelig havde erklæret, at hans Tilbud ogsaa omfattede Levering af Glasset.

Samuelson oplyste, at der allerede var aabnet 2 af de indkomne Tilbud, da Andersen paa Forespørgsel erklærede, at i hans Bud ogsaa Glasset var medregnet; han havde altsaa haft Lejlighed til i hvert Tilfælde at blive bekendt med

2 andre Tilbud, inden han afgav den ommeldte Erklæring. Det var vel iøvrigt tvivlsomt, om Andersen som staaende uden for vedkommende Mesterforening overhovedet kunde faa Folk til at udføre Arbejdet for sig.

Nørgaard fremhævede, at hvis man nu forkastede Andersens Tilbud, skønt det var det laveste, var dette ensbetydende med, at man i det hele taget udelukkede ham fra at faa Arbejde for Kommunen, men for at gøre dette, maatte der dog foreligge ret vægtige Grunde. Kunde det ikke oplyses, at han tidligere havde præsteret daarligt og utilfredsstillende Arbejde for Kommunen, kunde han ikke se, at der i det foreliggende Tilfælde var Grund til at forbigaa ham.

Det vedtoges at modtage det fra Tømrermester C. J. Andersen indkomne Tilbud.

Uddrag fra byrådsmødet den 4. april 1907 - side 8

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

Indstilling fra Udvalget for Brolægning angaaende Licitationsbud paa Opførelsen af et Bolværk langs Aaen ud for den projekterede Forlængelse at Møllestien.

Vestesen meddelte, at Indstillingen gik ud paa at give Arbejdet til P. Frederiksen, hvis denne kunde stille den fornødne Sikkerned, i modsat Fald til S. M. Sørensen og G. Løssi. Fra Frederiksen forelaa der imidlertid en Skrivelse, hvori man anmodes om at overføre Arbejdet til Israelsen, Skaade. Israelsen var anset for kvalificeret til at føre Arbejdet igennem, og Udvalget havde derfor ikke noget imod, at Overdragelsen fandt Sted, hvis Byraadet vilde give sit Samtykke.

Jakob Jensen kunde ikke anbefale, at man først gav Frederiksen Arbejdet og saa overdrog det til Israelsen. Denne var sikkert nok i Stand til at udføre Arbejdet, men det vilde dog være rigtigst at holde sig til dem, der havde indgivet Tilbud

Han vilde derfor foreslaa, at man fulgte Udvalgets anden Indstilling og overdrog Arbejdet til Sørensen og Løssi.

Mikael Johansen kunde ikke finde det rigtigst at give Arbejdet til en Landhaandværker og derved forbigaa skatteydende Borgere.

Müller vilde anbefale Sørensen og Løssi, da det forekom ham at være farligt at komme ind paa disse Proformalicitationer.

Vestesen kunde gaa med til at acceptere Sørensens og Løssis Tilbud.

Det vedtoges at antage det fra Entreprenørerne

S. M. Sørensen og Løssi foreliggende Tilbud paa 9500 Kr.

