

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 74-1907)

Originalt emne

Aviser

Aviser/Aviser i Almindelighed

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 25. april 1907](#)
- 2) [Byrådsmødet den 11. juli 1907](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 25. april 1907 - side 29

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 74-1907)

Fra Ligningskommissionen forelaa følgende Skrivelse af 23. d. M. :

"I Aarhus Stiftstidende for Fredag den 19. April d. A. findes offentliggjort en Fortegnelse over de Formuer, en Del Skatteydere i Aarhus er ansat til at svare Formueskat af til Staten i Henhold til Lov af 15. Maj 1903.

Denne Offentliggørelse er formentlig i absolut Modstrid med Bestemmelserne i ommeldte Lovs § 31, 3. Stk., og da Kommissionen finder Offentliggørelsen højst uheldig, tillader den sig herved i Henhold til, hvad der enstemmigt blev vedtaget paa et G. D. i Kommissionen afholdt Møde, at anmode Byraadet om i Henhold til Lovens § 45 at indgive Begæring til Politiet om Anlæggelse af Sag mod Bladet til Straf for den begaaede Lovovertrædelse."

Formanden oplæste Skattelovenes § 31, hvoraf det fremgik, at ingen Offentliggørelse maatte finde Sted, og paa pegede, at der var Forskel paa den Offentliggørelse, der fandt



Sted ved Fremlægning af Ligningen, og paa den, der skete ved Trykning af en Liste over Skatteansættelserne. Af Hensyn til Ligningskommissionen vilde han finde det rigtigst, at Byraadet fulgte Henstillingen.

Mousten kunde ikke se nogen Anledning dertil, hvis Byraadet ingen Pligt havde.

Nørgaard beklagede, at Offentliggørelsen af Ligningen havde fundet Sted, da det sikkert ikke var Lovens Mening, men "Demokraten" havde i Fjor ligeledes offentliggjort nogle Formuer, og flere københavnske Blade gik endog saa vidt, at de publicerede selve Indtægterne.

Det tiltalte ham ikke at anlægge Sag, men han kunde være med til at udtale, at hvis Bladene i Fremtiden offentliggjorde Formuerne, vilde Sagsanlæg blive Følgen.

Harald Jensen saa ingen Grund til at forbyde Offentliggørelse, men ønskede Spørgsmaalet klart.

Filtensborg syntes ikke, at Byraadet skulde blande sig i denne Sag, men vilde finde det rigtigst, at Skatteyderne selv tog Affære.

Mikael Johansen vilde anse det for heldigt, at Ligningen offentliggjordes, og han tvivlede om, at Offentliggørelse kunde forbydes, men skulde der nu anlægges Sag mod et enkelt Blad, burde der ogsaa anlægges Sag mod de Blade, som de sidste Aar havde offentliggjort Uddrag af Ansættelserne.

Vestesen havde tidligere ligesom de fleste andre været af den Anskuelse, at al Offentliggørelse var forbudt, men nu erkendtes det, at det kun var de Oplysninger, Kommissionen blev gjort bekendt med, som skulde hemmeligholdes, hvorimod der intet var til Hinder for, at Ligningen efter dens Fuldførelse blev offentliggjort. Da der kunde være Tvivl, vilde det maaske være rigtigst at spørge Ministeriet.

Formanden vilde gerne være med til i denne Sag at faa fast Grund under Fødderne, da Spørgsmaalet rejstes hvert Aar, og da det ikke kostede Byen noget, eftersom det ikke blev Proces men almindelig Politisag.

Nørgaard foreslog, at man spurgte Ministeriet.

Formanden troede ikke, dette hjalp til at klare Sagen.

Mikael Johansen vilde foreslaa, at Sagen afvistes.

Formanden mente ikke, Byraadet var berettiget dertil, men det kunde undlade at efterkomme Henstillingen.

Nørgaard kunde gaa med til at undlade at efterkomme Henstillingen, men ønskede dog, at man i Gentagelsestilfælde atter tog Sagen op.

Mikael Johansen fremhævede den praktiske Betydning, Offentliggørelse havde, og ønskede stadig at Sagen afvistes.

Nørgaard betonedes, at Kommissionen sikkert havde baaret sig rigtigere ad ved at paaberaabe sig Lovens § 25.

Det vedtoges at svare, at Byraadet ikke kan efterkomme den fremsatte Begæring. Der rettes en Forespørgsel til Indenrigsministeriet angaaende de paagældende Lovbestemmelers Forstaaelse.

Uddrag fra byrådsmødet den 11. juli 1907 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 74-1907)

I Anledning af den i sin Tid til Finansministeriet rettede Forespørgsel om, hvorvidt Offentliggørelsen i Aarhus Stiftstidende for 19. April d. A. af et Uddrag af den i Henhold til § 25, 1. Stk., i Loven om Indkomst- og Formueskat til Staten til almindeligt Eftersyn fremlagte Fortegnelse over Skatteydere, der ikke havde gjort Selvangivelse, var strafbar ifølge Lovens § 45, og om der i saa Fald skønnedes at være Grund til at iværksætte Paatale mod Bladets Redaktør, havde Skattedepartementet i Skrivelse af 2den d. M. udtalt, at man ikke skønnede rettere end, at Spørgsmaalet maatte besvares bekræftende, og at man ansaa det for rettest, at Paatale fandt Sted.

Formanden meddelte, at Byraadet ifølge Finansministeriets Skrivelse var berettiget til at paatale den skete Offentliggørelse af Fortegnelse over de Skatteydere, der ikke havde benyttet Selvangivelse. Han fandt det tvivlsomt, om der i nærværende Tilfælde var tilstrækkelig Grund til Paatale, men henstillede iøvrigt Spørgsmaalet til Byraadets Afgørelse.

Müller fandt det mærkeligt, at Fortegnelsen over Skatteansættelserne ikke maatte

offentliggøres, da den dog var fremlagt offentlig og kunde afskrives af enhver, og tilraadede, at Paatale ikke fandt Sted.

Filtenborg foreslog, at Byraadetdenne

Gang ikke paatalte den skete Offentliggørelse, men at det i Gentagelsestilfælde drog de paagældende til Ansvar.

Det vedtoges ikke at anlægge Sag mod Bladet.

