

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 16-1907)

Originalt emne

Næringsvæsen

Næringsvæsen/Forskellige Næringsdrivende

Uddrag fra byrådsmødet den 16. maj 1907 - side 1

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 16-1907)

Andragende fra Hotelejer Nielsen, "Hotel Kronprinsen", der overtog Hotellet fra 1. April d. A., om Fritagelse for at erlægge den sædvanlige Kendelse af 200 Kr. for Tilladelsen til at holde aabent Kl. 12 Nat for Tidsrummet indtil 15. August d. A., til hvilken Dag Kendelsen er betalt af hans Forgænger i Forretningen.

Formanden meddelte, at Budgetudvalget havde haft Sagen til Behandling, og at det var blevet oplyst, at Tilladelsen var knyttet baade til Personen og til Stedet. Hvis en ny Mand altsaa overtog en Forretning med denne Tilladelse, maatte Afgiften paa ny betales, men da dette kunde komme til at virke ret ubilligt, havde Udvalget intet imod at indføre en ny Ordning, hvis det samtidig blev fastslaaet, at man ikke indlod sig paa nogen som helst Tilbagebetaling eller Undersøgelse af de enkelte Tilfælde.

Simonsen vilde foreslaa, at den Afgift blev tilbagebetalt, som var betalt to Gange. Det drejede sig kun om et Tidsrum af 6 Uger, da der ingen Afgift forlangtes for de tre Sommermaaneder, skønt der kvitteredes til 15. August. Indehaveren burde kun betale for den Tid, han benyttede Tilladelsen.

Nørgaard kunde ikke indse, at den hidtil anvendte Praksis var uretfærdig, da de paagældende Personer kendte denne Praksis og derfor kunde tage Hensyn dertil. Der



vilde derfor sikkert ikke være Trang til at indføre en ny Fremgangsmaade, men skulde der forandres, maatte der som af Formanden udtalt ikke blive Tale om nogen Tilbagebetaling.

Mousten mente, at Tilladelsen efter Vedtægten var knyttet til Stedet, men fandt det i . og for sig lige meget, hvorledes Forholdet ordnedes, naar blot det af Vedtægten klart fremgik, hvortil Tilladelsen var knyttet.

Jakob Jensen fandt det naturligt, at Tilladelsen var knyttet baade til Personen og Stedet, og han vilde antage, at Andrageren, der maatte kende Forholdene, havde faaet sin Udgift erstattet.

Vestesen advarede imod at afvige fra den hidtil anvendte Praksis, da man derved let kunde komme i Konflikt med Politiets Myndighed til at nægte Tilladelse til at holde aaben til Kl. 12. Forholdet kunde iagttages ved Ejendomshandeler, og selv om man nu vedtog en ny Praksis uden tilbage* virkende Kraft, vilde der dog sikkert fremkomme Andragender, og saa var det ikke ganske givet, om man kunde staa for de deri fremførte Grunde.

Kunde ikke bevilges.