

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 247-1907)

Originalt emne

Jorder

Jorder/Oplags-, Arbejds- og Lagerpladser

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 17. juli 1907](#)
- 2) [Byrådsmødet den 24. oktober 1907](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 17. juli 1907 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 247-1907)

Andragende fra Tømrermester

Bjerregaard-Jensen om Fritagelse for at svare Leje af et til en Cirkusbygning benyttet Areal paa Bispetoften.

Jakob Jensen vilde foreslaa, at man ikke eftergav Pladslejen.

Mikael Johansen mente, at Lejen kunde eftergives paa Betingelse af, at Hr Weis eftergav Lejen for sin Del af Arealet.

Formanden fandt det rigtigst at afslaa begæringen.

J. C. Petersen oplyste, at Hr. Weis ikke kunde leje sin Del ud, uden at Lejeren ogsaa maatte have noget af Byens Areal.

Kunde ikke bevilges.



[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 247-1907)

I Anledning af et Andragende fra Tømremester Bjerregaard Jensen om Nedsættelse af den ham afkrævede Lejeafgift af det Kommunen tilhørende Areal (c. 365 kv Al.) paa Bispetoften, hvorpaa hans Cirkusbygning er opført, forelaa der Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om at fastholde den fordrede Afgift, 5 Kr. pr. Forestillingsaften, ialt for 65 Aftener 325 Kr., samt endvidere afkræve Lejeren, der endnu har Bygningen staaende paa Arealet, en Afgift af en Øre pr. kv Al. om Maaneden fra 1. Novbr. d. A. at regne.

Nørgaard meddelte, at saavel Hr. Bjerregaard-Jensen som Stadsingeniøren havde haft en fejlagtig Anskuelse af, hvad der af Arealet var Møllejejer Weis's, og hvad der var Byens. Der var imidlertid kun forlangt, at Lejeren betalte 5 Kr. pr. Forestillingsaften, men det var naturligt, at der desuden blev betalt den sædvanlige Leje af 1 Øre pr. kv Alen om Maaneden plus 5 Kr. for hver Spilleaften, dog mente Udvalget ikke, man for den forløbne Tid burde forlange mere end de 5 Kr. pr. Aften.

Mikael Johansen spurgte, om Pladsen ikke skulde reguleres. Hvis Hr. Weis ikke vilde være med, kunde den Del blive liggende, som den laa, men Cirkus burde fjernes.

Nørgaard syntes, det var Synd at forlange Cirkussen nedrevet, da den skulde benyttes næste Sommer. Man havde haft en Plan fremme om en Regulering, men den kunde ikke realiseres uden i Forening med Hr. Weis. Det vilde være uheldigt, om Hr. Weis's Del skulde ligge hen, saa det var at haabe, at man kunde opnaa en Overenskomst med Hr. Weis. Maaske kunde man tænke paa at udlægge Pladsen til Bebyggelse, saa kom Hr. Weis nok med.

Magnus Nielsen antog, at Hr. Mikael Johansen havde omtalt Pladsen af Hensyn til Frimurerlogen. Naar der nu rejstes den ene Pragtbygning efter den anden omkring Pladsen, maatte denne ikke ligge hen som en Skamplet, men burde planeres og tilsaas med Græs; under Landsudstillingen kunde man ganske simpelt slet ikke være den bekendt. Hvis den ejedes af en privat Mand, fik den sikkert ikke Lov at ligge hen uindhegnet.

Jakob Jensen indrømmede, at Pladsen ikke saa godt ud, men henstillede dog, at man lod den ligge foreløbig. Saa længe Byen forbeholdt den til offentlig Brug, gjorde Hr. Weis ikke synderligt for at sælge.

Nørgaard kunde tænke sig, at Pladsen kunde udlejes til Oplagsplads, saa vilde den blive indhegnet og ikke se saa uheldig ud som nu.

Mikael Johansen havde ikke talt for en Forbedring af Pladsens Udseende af Hensyn til Frimurerlogen, men han vilde dog gøre opmærksom paa, at der nu ugentlig vilde komme mange fremmede til Frimurerlogen, og ogsaa af Hensyn til dem burde man gøre noget for at give Pladsen et bedre Udseende.

Nørgaard mente, at det vigtigste, var at Pladsen blev dækket. Det vilde være uheldigt, om Byens Del blev udlagt med Græs, naar Hr. Weis's Del fik Lov at ligge hen i Uføre.

Mikael Johansen gjorde gældende, at fik man først en Oplagsplads, kom man ikke af med denne i lange Tider.

Indstillingen vedtoges.