

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 255-1907)

Originalt emne

Kørsel

Kørsel/Aarhus elektriske Sporvej

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 10. oktober 1907](#)
- 2) [Byrådsmødet den 21. november 1907](#)
- 3) [Byrådsmødet den 30. januar 1908](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 10. oktober 1907 - side 10

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 255-1907)

Indstilling fra Brolægningsudvalget vedrørende nogle af Sporvejsselskabet ønskede Ændringer ved Vigesporene paa Sporvejslinien.

Vestesen meddelte, at der forelaa Andragende fra Sporvejsselskabet om forskellige Udvidelser og Forandringer, der tog Sigte paa at betjene Trafikken bedre. Selskabet ønskede saaledes at føre Sløjfen i Dalgas Alléen rundt gennem hele Alléens Længde, hvilket Udvalget intet havde imod. Endvidere ønskede det at lægge Dobbeltspor gennem hele Ny-Guldsmedgade og gennem en stor Del af Knudriggade. For den sidste Gades Vedkommende foreslog Udvalget, at Sporet ikke maatte lægges før efter Aftale med Udvalget, eftersom en Del af denne Gade skulde brolægges. Endelig ønskede Selskabet at føre Vigesporer paa Skovvejen helt op gennem Trøjborgvej. Da Trøjborgvej var lovlig smal, foreslog Udvalget, at Vejen blev gjort en Fod bredere i den sydlige Side. For



Manøvringens Skyld ønskede Selskabet den blinde Ende af Sporet lagt midt i Gaden, og det kunde Udvalget gaa med til, hvis Holdepladsen blev noget længere nede i Gaden, og hvis Selskabet vilde forpligte sig til at forlænge Sporet, saafremt der skulde vise sig Ulemper for Færdselen.

Filtlenborg maatte forudsætte, at alle Udgifter skulde afholdes af Selskabet. Han spurgte, hvorledes Udvalget havde ordnet Forholdet med Hensyn til Vedligeholdelsesudgifterne, og om det ikke vilde være heldigst at brolægge langs Sporet i Hans Brogesgade med Langskifter.

Müller fremhævede den Ulempe, Dobbeltsporet vilde medføre for den ene Side af Guldsmædgade, og henstillede, at Sporet paa Trøjborgvej blev ført helt op til Johanneskirken. Den sidste Foranstaltning vilde skaffe Sporvejen betydelig mere Trafik og være et stort Gode for Kvarteret.

Samuelsen henstillede til de i Byraadet værende Medlemmer af Sporvejsselskabets Bestyrelse at tage Spørgsmaalet om Sporvej gennem den vestlige Del af Frederiksbjerg op til Overvejelse. Selskabet havde i sin Tid givet Løfte i saa Henseende, og denne Bydel var den eneste Del af den gamle Omnibusroute, som ingen Gavn havde af Sporvejen.

Jakob Jensen kunde tiltræde Udvalgets Indstilling med den Ændring, at Stoppestedet paa Trøjborgvej blev lagt oven for Tordenskjoldsgade.

Vestesen troede ikke, at Dobbeltsporet i Guldsmædgade vilde medføre synderlig Ulempe, og i ethvert Fald var Forholdene her i Byen med Hensyn til Sporlægningen ideelle i Sammenligning med mange Byer i Udlandet. Til Hr. Filtlenborgs Forespørgsel om Langskifter vilde han sige, at man havde saadanne paa Skovvejen og kunde forlange dem paa de chauserede Gader naar som helst, men Udvalget ansaa det ikke for nødvendigt at forlange dem endnu. Hvad Vedligeholdelsen angik havde man stedse fulgt Koncessionsbestemmelserne, men han troede nok, at man nærede overdreven Frygt for de deraf flydende Udgifter, som ifølge det nu foreliggende Regnskab langt fra var saa store, som mange tænkte sig.

Naar Hr. Samuelsen fremhævede, at den vestlige Del af Frederiksbjerg, vel altsaa nærmest Kvarteret ved Hjørnet af Frederiksalles og Jægergaardsvej, ingen Gavn havde af Sporvejen, saa var dette sikkert ikke fuldt korrekt, idet det paagældende Kvarter i Virkeligheden laa tæt ved Sporet. Dersom man forlangte Sporet ført helt op til Johanneskirken, vilde

Selskabet uden Tvivl slet ikke lægge Dobbeltspor i Trøjborgvej, da det ikke lagde stor Vægt derpaa, men maaske vilde det være rigtigt at forlange Sporet ført op til Tordenskjoldsgade.

Mousten ansaa det for uheldigt at faa Sporvejens Endestation paa Trøjborg lagt lige ovenfor en Tværgade. Landboerne, som nu af Frygt for Sporvejen paa Skovvejen kørte om ad Kirkegaardsvej, vilde saa være nødt til at køre lige forbi Sporvejen, og det holdt de ikke meget af. Det havde ikke meget at sige, om Holdepladsen blev lidt længere nede, og han ønskede derfor at henstille, at Sporet ikke kom forbi Kirkegaardsvej. Det i den sydlige Side af Kirkegaardsvej beliggende Fortov taalte ikke at indskrænkes, da det i Forvejen kun var 4 Fod bredt.

Mikael Johansen henstillede til Overvejelse, om ikke Selskabet skulde bære alle Vedligeholdelsesudgifterne, og forudsatte, at Selskabet skulde afholde Udgifterne ved Udvidelsen af Trøjborgvej.

Filtensborg anbefalede Lægning af Langskifter i Hans Brogesgade, hvor der særlig under Udstillingen vilde blive stærk Færdsel. Da Vedligeholdelsen af de chausserede Gader var ret dyr, burde man ogsaa have Regnskab for disse Gader og tillige nu tage lidt Forbehold med Hensyn til Vedligeholdelsen for Fremtiden.

Müller kunde ikke gaa med til at lægge Holdepladsen paa Trøjborgvej længere nede end nu og fastholdt, at Sporet, selv om det ikke kom helt op til Kirken, i ethvert Fald blev ført et godt Stykke ovenfor Tordenskjoldsgade.

Jakob Jensen troede nok, at Landboernes Frygt for Sporvognen var ved at forsvinde, saa af den Grund kunde Holdepladsen godt lægges ovenfor Tordenskjoldsgade. Han gjorde opmærksom paa, at Selskabet efter Indstillingen skulde afholde alle de af Udvidelserne flydende Udgifter.

Magnus Nielsen tvivlede om, at ret mange Folk benyttede Gangstien langs Kirkegaarden, saa en Bredde af 3 Fod vilde sikkert være tilstrækkelig. Dersom Holdepladsen skulde være ovenfor Tordenskjoldsgade, vilde Sporskiftet, som blev ca. 50 Alen langt, naa næsten op til Kirken, men det mest formaalstjenlige vilde være at beholde Holdepladsen, hvor den nu var; man skulde ikke stille sig altfor uvillig mod Selskabet.

Lottrup ønskede helst Holdepladsen ovenfor Tordenskjoldsgade. Den nuværende Holdeplads laa paa Vejens smalleste Del, og den bevirkede megen Uro paa den

tilgrænsende Del af Kirkegaarden. Landboernes Frygt for Sporvognen var nu et overvundet Stadium.

Vestesen gjorde gældende, at da Udvidelserne skete af Hensyn til Publikum, og da de maatte betragtes som en Komplettering af den nu liggende Linie, skulde de behandles i Samklang med den nugældende Kontrakt. Han ansaa det ikke for heldigt at forlange Langskifter lagt i Hans Brogesgade, saalænge denne Gade ikke var bebygget, idet de idelige Opgravninger vilde forstyrre Langskifterne, og laa disse ikke godt, maatte man hellere helt undvære dem. Angaaende Trøjborgvej maatte han gøre opmærksom paa, at det kun blev Liniens blinde Ende, der kunde komme ovenfor Tordenskjoldsgade.

Samuelson maatte, naar Hr. Vestesen gjorde gældende, at Frederiksalles laa tæt ved Sporvejen, gøre opmærksom paa, at der fra Alleens yderste Del var ca. 10 Minutters Gang til Holdepladsen ved Sct. Poulskirke, og det kunde derfor ikke betale sig for Beboerne af dette Kvarter at benytte Sporvognen, uden naar de skulde meget langt bort.

Filtensborg oplyste, at Hans Brogesgade var bygget færdig for de første Aars Vedkommende.

Müller foreslog, at man tiltraadte Indstillingen med det Forlangende, at Sporet blev ført et Stykke ovenfor Tordenskjoldsgade.

Mousten gjorde opmærksom paa, at der paa Stien langs Kirkegaarden var en ikke ringe Færdsel, siden den ny Skole var blevet bygget, og det vilde derfor være meget uheldigt at gøre Stien smallere, men det var ej heller nødvendigt, da der kunde graves af Skraaningen.

Indstillingen vedtoges, dog saaledes, at der til Selskabet stilles Fordring om, at den blinde Ende af Sporet i Trøjborgvej føres op forbi Tordenskjoldsgade.

Uddrag fra byrådsmødet den 21. november 1907 - side 10

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 255-1907)

Indstilling fra Brolægningsudvalget vedrørende Planen for Udvidelse af Sporvejens Vigespor. (Se Mødet den 10. Oktober).

Vestesen erindrede om, at man ved Sagens tidligere Behandling havde vedtaget, at

Sporet skulde føres forbi Tordenskjoldsgade. Selskabet havde hertil bemærket, at denne Ordning ikke vilde passe i Driften, og stillet den Ændring, at Dobbeltsporet paa Skovvejen kun førtes lige om Hjørnet af Trøjborgvej. Da det kun drejede sig om rent tekniske Enkeltheder, der havde til Hensigt at betjene Publikum hurtigere, mente Udvalget, at man burde stille sig imødekommende, naar Selskabet vilde indgaa paa de i fem Punkter opstillede Vilkaar; men skulde Byraadet anse det for bedre, at man vendte tilbage til Selskabets oprindelige Forslag, kunde Udvalget ogsaa gaa med til det.

Müller ønskede ligesom sidst, da Sagen blev behandlet, Sporet forlænget op til Kirken, idet han vedblivende troede, at en saadan Foranstaltning vilde være til stor Bekvemmelighed for Beboerne. Dersom man ikke fik den Forbedring nu, var det tvivlsomt, om man fik den inden Udstillingen, og Forlængelsen vilde sikkert betale sig godt for Selskabet. Han antog ikke, det vilde volde Vanskelighed at faa et Tillæg derom indført i Koncessionen, da det jo var Kommunen, der havde Koncessionen, uagtet det var Selskabet, der var Brugeren.

Vestesen gjorde gældende, at Spørgsmaalet om en Forlængelse af Sporet helt op til Kirken slet ikke forelaa. Dersom Sporet skulde derop, maatte Selskabet have en helt anden Køreplan, og Forlangendet om en saadan lokal, stykkevis Udvidelse maatte anses for højst mærkelig, saa meget mere som Sporvejslinien maaske slet ikke skulde videre den Vej. Han vilde anbefale, at man enten vedtog det subsidiaire Forslag eller vendte tilbage til det oprindelige Forslag paa de af Udvalget stillede Vilkaar.

Formanden troede ikke, Sagen havde væsentlig Betydning for Selskabet, og gjorde gældende, at en Forlængelse udover Tordenskjoldsgade vilde besværliggøre Driften.

Harald Jensen indrømmede, at man ikke maatte forsømme nogen Lejlighed til at faa Sporet forlænget, men det gjaldt dog først og fremmest om, at Forlængelsen stemte overens med Byens Udvikling. Hvis Sporet nu skulde forlænges, maatte det være ud ad Skovene til, saaledes at disse kunde forbindes. Det vilde betale sig, hvorimod det sikkert vilde blive en daarlig Forretning at forlænge Sporet ned ad en Sidegade som Trøjborgvej. Om en Maanedstid vilde Forslaget om Banegaardens Flytning komme frem i Rigsdagen, og dette vilde influere paa Sporvejslinien, idet den sydvestlige og vestlige Bydel, hvis Banegaarden blev flyttet, saa vilde være nærmere til at faa Sporvej. Han kunde slutte sig til Udvalgets Forslag, men kunde ogsaa godt gaa med til Selskabets oprindelige Forslag.

Jakob Jensen protesterede imod, at Trøjborgvej blev betegnet som en Sidegade, da den blev befærdet af en Befolkning paa 3000 Mennesker. Naar Selskabet holdt paa de

vedtagne Sporskifter, var der ingen Midler til at tvinge det, men dette viste, hvor uheldigt det var at give et privat Selskab en saadan Koncession. Han tvivlede iøvrigt stærkt om, at Selskabet i Længden kunde tilfredsstille de Krav, Byen stillede, men kunde Byraadets Repræsentanter i Selskabets Bestyrelse ikke faa disse Krav opfyldt, maatte man se at finde andre Veje.

Müller hævdede, at Selskabet var til for Publikums Skyld, og at de foreslaaede Forandringer skete udelukkende for Selskabets Bekvemmelighed. Køreplanen kunde vel ogsaa nogenlunde let forandres.

Nørgaard mente, at det nøje maatte overvejes, hvilken Udvidelse der i det lange Løb vilde være mest formaalstjenlig, og at det havde stor kommunal Betydning, at Selskabet koncentrede sin Kraft. Han fandt det ubegribeligt, at ikke alle var glad ved Forslaget, der udelukkende havde til Hensigt at gøre Driften bekvem for Publikums Skyld, og var forbavset over, at Selskabet vilde sætte sig i saa stor Udgift. Efter hans Mening stod man sig bedst ved at slutte sig til det oprindelige Forslag.

Sabroe syntes, det var urigtigt at rette Bebrejdelser mod Selskabet, der udførte et stort Arbejde, som man maatte være Bestyrelsen Tak skyldig for, kun vilde han haabe, at der kom . lidt mere Fart i Arbejdet.

Lottrup hævdede, at Brolægningsudvalget havde forandret Mening, siden Sagen sidst blev behandlet.

Harald Jensen skulde gerne gøre en Undskyldning, fordi han havde kaldt Trøjborgvej en Sidegade, skønt han nok troede, at der vilde vise sig en ganske betydelig Forskel, hvis man sammenlignede Færdselen i Trøjborgvej med Færdselen i Frederiksballe. Idet han takkede Hr. Sabroe for de venlige Ord om Selskabets Bestyrelse, beklagede han, at denne var saa langsom i det, men det laa i, at de, der sad i Bestyrelsen, bestræbte sig for at tænke, før de handlede.

Vestesen mindede om, at det var Ændringerne, der havde forvoldet Vanskelighederne, og at Udvalget derfor havde ment at burde anbefale det subsidiaire Forslag, uagtet det intet havde imod at gaa med til det oprindelige Forslag.

Sabroe havde før hørt Udtalelser som Hr. Harald Jensens sidste Bemærkning og vistnok fra samme Kant, men han vilde hævde, at man maatte have Lov til at sige et borgerligt Ord, naar man fandt det fornødent.

Harald Jensen havde intet imod, at man udtalte sig, men der var visse Former, man maatte opretholde.

Nørgaard foreslog, at man holdt sig til det oprindelige Forslag.

Det vedtoges at approbere det oprindelige fra Sporvejssekskabet fremkomne Forslag om Anlæg af Dobbeltspor i Trøjborgvej paa de af Brolægningsudvalget tidligere foreslaaede Vilkaar.

Uddrag fra byrådsmødet den 30. januar 1908 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 255-1907)

Skrivelse fra Ministeriet for offentlige Arbejderaf 27. Januar med Approbation paa de af Byraadet tidligere godkendte Ændringer i Sporvejsnettet.

Til Efterretning.

