

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 388-1907)

Originalt emne

Gader

Gader/Gader, Gangstier og Veje i Almindelighed

Markvæsen

Markvæsen/Grusgrave

Uddrag fra byrådsmødet den 31. oktober 1907 - side 9

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 388-1907)

Efter foretagne Undersøgelser af Jordbundsforholdene paa Kommunens Markarealer indstillede Brolægningsudvalget, at der anlagdes ny Grusgrave paa Marken Øst for Frederikshøj Kro og paa Arealet Syd for Silkeborg Landevej.

Vestesen oplyste, at en foretagen Undersøgelse havde vist, at der bag Marselisborg Slot og ved Frederikshøj fandtes udmærket Grus. Marselisborgudvalget henviste til det sidste Sted, og Brolægningsudvalget foreslog derfor, at man paa dette Sted stillede et Areal til Brolægningsudvalgets Raadighed, mod at Nettoindtægten indgik paa Marselisborgkontoen. For det nordre Distrikts Vedkommende havde det vist sig, at der i en Bakke ved Silkeborg Landevej tæt ved Vandværket fandtes brugeligt Vejmateriale, og man foreslog derfor, at denne Bakke ligeledes stilledes til Brolægningsvæsenets Raadighed, og at Nettoindtægten blev tilstillet Markudvalget. Forøvrigt var der fremkommet Oplysning om, at man ved Lisbjerg kunde faa fortræffeligt Grus til billig Pris, men Transporten vilde blive saa kostbar, at det maatte foretrækkes selv at producere Grus, saalænge dette var muligt.

Lottrup oplyste, at der ved Silkeborg Landevej allerede fandtes en Grusgrav, og at en ny

Grusgrav ligesom denne ifølge Vedtægtens § 9 maatte høre under Markdirektionens Administration.

Filtensborg fremhævede, at den almindelige Grusgravning mod Syd herefter maatte ske ved Frederikshøj, da Grusgraven ved Holmevejen var udtomt, og Graven ved Skovriderboligen var forbeholdt til Skovens Forbrug.

Jakob Jensen udtalte Haabet om, at Brolægningsudvalget vilde komme med et Regulativ for Benyttelsen af Grusgraven ved Frederikshøj, da Gruset maatte betales saaledes, at det kunde svare sig at drive Graven. Dersom Prisen paa Grus fra Lisbjerg skulde lægges til Grund, vilde det være heldigere, at Marselisborgudvalget selv administrerede Graven.

Jul. Andersen sluttede sig til Hr. Lottrup's Udtalelse og fremhævede, at der ikke vilde være megen Mening i at drive to Grusgrave ved Siden af hinanden under to forskellige Udvalg.

Vestesen ansaa det for indlysende, at der vilde blive forhandlet med Skovudvalget om, hvilke Priser der skulde fastsættes. Brolægningsudvalget havde været saa hensynsfuld som muligt overfor Markudvalget, men det Grus, der fandtes i den gamle Grav, dueede efter Ingeniørens Sigende ikke, og det vilde ej heller være heldigt, at Markudvalget skulde udvinde Grus for Brolægningsvæsenet. Gruset vilde ikke blive dyrere, ved at Brolægningsudvalget drev Graven, og Markudvalget kunde ingen Indvending gøre mod, at Bakken blev udvist til Brug for Brolægningsudvalget, da den alligevel skulde afgraves.

Lottrup oplyste, at den nuværende Grav

ide senere Aar havde givet et ret godt Overskud, og at Brolægningsudvalget gratis kunde faa Grus fra den.

Filtensborg henstillede, at Brolægningsudvalget vedblivende benyttede den gamle Formand, som Marselisborgudvalget stedse havde været godt tilfreds med.

Magnus Nielsen ansaa det for et Spørgsmaal, om det var fordelagtigt for Kommunen at faa Grus gratis fra den gamle Grusgrav, eftersom dennes Materiale ikke var ensartet, men maatte udskilles og sigtes efter dets forskellige Brug. Gruset fra den gamle Grav var tillige daarligt, hvad Byens Gader led under, saa det naturligste vilde være at anlægge en ny Grusgrav, ogsaa fordi det vilde være en Behagelighed, at Kommunen havde en Grav for sig selv. Med Hensyn til den gamle Formand for Grusgraven paa Marselisborg ønskede han at sige, at selv om Skovudvalget var tilfreds med ham, kunde det godt være, at Brolægningsvæsenet ikke kunde bruge ham.

Lottrup havde intet imod, at der blev anlagt en Grusgrav, hvor Brolægningsudvalget ønskede det, men den maatte drives sammen med den gamle Grav af Markudvalget.

Filttenborg fandt det mindre heldigt, at man afskedigede en veltjent Mand, der med Dygtighed havde administreret Grusgraven i 16 Aar.

Vestesen lovede, at Manden skulde blive beskæftiget ved Arbejde, der passede for ham.

Lottrup foreslog, at Grusgraven Nord for

ningsudvalget drev Graven, og Markudvalget kunde ingen Indvending gøre mod, at Bakken blev udvist til Brug for Brolægningsudvalget, da den alligevel skulde afgraves.

Lottrup oplyste, at den nuværende Grav

ide senere Aar havde givet et ret godt Overskud, og at Brolægningsudvalget gratis kunde faa Grus fra den.

Filttenborg henstillede, at Brolægningsudvalget vedblivende benyttede den gamle Formand, som Marselisborgudvalget stedse havde været godt tilfreds med.

Magnus Nielsen ansaa det for et Spørgsmaal, om det var fordelagtigt for Kommunen at faa Grus gratis fra den gamle Grusgrav, eftersom dennes Materiale ikke var ensartet, men maatte udskilles og sigtes efter dets forskellige Brug. Gruset fra den gamle Grav var tillige daarligt, hvad Byens Gader led under, saa det naturligste vilde være at anlægge en ny Grusgrav, ogsaa fordi det vilde være en Behagelighed, at Kommunen havde en Grav for sig selv. Med Hensyn til den gamle Formand for Grusgraven paa Marselisborg ønskede han at sige, at selv om Skovudvalget var tilfreds med ham, kunde det godt være, at Brolægningsvæsenet ikke kunde bruge ham.

Lottrup havde intet imod, at der blev anlagt en Grusgrav, hvor Brolægningsudvalget ønskede det, men den maatte drives sammen med den gamle Grav af Markudvalget.

Filttenborg fandt det mindre heldigt, at man afskedigede en veltjent Mand, der med Dygtighed havde administreret Grusgraven i 16 Aar.

Vestesen lovede, at Manden skulde blive beskæftiget ved Arbejde, der passede for ham.

Lottrup foreslog, at Grusgraven Nord for Byen ifølge Vedtægtens § 9 forblev under Markdirektionen.

Formanden ansaa detforbedst at udsætte Sagen.

Indstillingen vedtoges, forsaavidt angaar

Grusgraven paa Marselisborg Mark. I øvrigt udsattes Sagen.

