

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 166-1907)

Originalt emne

Bade

Bade/Badehoteller

Foreninger

Foreninger/Turistforeningen

Uddrag fra byrådsmødet den 7. november 1907 - side 1

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 166-1907)

Fra Turistforeningen for Aarhus og Omegn var modtaget Anmodning om snarest at erfare Byraadets endelige Vilkaar for Meddelelse af en Koncession paa Anlæg og Drift af et Badehotel ved Silistria.

Formanden meddelte, at man fra det af Turistforeningen nedsatte Udvalg i Juni Maaned havde modtaget en Skrivelse, hvori henstilledes, at forskellige Punkter i Koncessionen blev ændret. Foreningens Ønsker gik væsentlig ud paa, at Foreningen i 30 Aar fik Forkøbsret til det paagældende Areal af 6 Tdr. Land til en nu fikseret Pris, og at Kommunens Ret til med Tiden at overtage de af Foreningen opførte Bygninger ikke kom til Anvendelse for selve Badehotellet. Byraadsudvalget fandt disse Fordringer saa afvigende fra Koncessionen, at man ikke ansaa det for heldigt at gaa videre med Sagen, men nu var der fra Turistforeningen igen kommet en Skrivelse, hvori Foreningen udbad sig selve Byraadets Svar paa Forespørgselen.

Idet Udvalget forelagde denne Skrivelse for Byraadet, ønskede det at fremhæve, at det, da det ansaa Forhandlingerne med Turistforeningen for opgivet, havde sat sig i Bevægelse for

at fremskaffe Planer for Opførelse af Restaurationer ved Varna og Ørnereden, og Spørgsmaalet var altsaa nu, om man skulde forhandle videre med Turistforeningen eller gaa over til selv at anlægge Restaurationer.

Jakob Jensen syntes, at Byraadet skulde betragte Forhandlingerne med Turistforeningen som endt. Byen vilde være bedst tjent med selv at styre Forholdene, og det Projekt, som Udvalget havde under Overvejelse, vilde Borgerne sikkert blive godt tilfreds med.

Nørgaard spurgte Udvalget, hvad en Restaurationspavillon vilde koste, hvis Byen selv byggede.

Formanden kunde vanskelig opgive bestemte Tal, men Udvalget havde løselig tænkt sig, at Pavillonen ved Varna skulde koste mellem 60000 og 80000 Kr. og Pavillonen ved Ørnereden ca. 20000 Kr. Da dette ikke var ganske faa Penge, havde man ogsaa tænkt sig Muligheden af at faa en Restauratør til at overtage Opførelsen af Bygningerne, men i Udvalget var der mest Stemning for, at Byen selv skulde bygge.

Müller ønskede Forholdene ved Silistria taget med under Udvalgets Overvejelser; ved det nævnte Sted saa det skrækkeligt ud, saa enten maatte Forholdene forbedres, eller ogsaa maatte Stedet nedlægges som Traktørsted.

Formanden fandt Forholdene ved Silistria ret anstændige og mente at vide, at de, der kom der, var ret tilfredse, men Udvalget havde intet imod at tage denne Sag med.

Filtenborg kunde godt forstaa, at Udvalget ikke kunde gaa med til Turistforeningens fra Koncessionen meget afvigende Ønsker, men da det vilde være kedeligt, om man skulde opgive Tanken om et Badehotel, vilde han henstille, at Forhandlingerne med Turistforeningen blev genoptaget paa Grundlag af, at Tiden for Byens Overtagelse af Etablissementerne blev forandret fra 30 til 40 Aar. Skulde der vise sig Stemning for dette Forslag, maatte man dog forlange Svar snarest fra Turistforeningen.

Vestesen henlede Opmærksomheden paa, at en Restauration ved Varna formentlig vilde ligge vel nær ved Frederikshøj. Hvis Byen selv skulde drive Traktørvirksomhed i Skovene mod Syd, maatte det første være at faa noget tilfredsstillende, men ikke for kostbart ved Ørnereden. Han kunde godt slutte sig til Hr. Jakob Jensens Udtalelse, hvis man ikke havde de uheldige Erfaringer fra de Traktørsteder, Byen i Forvejen laa inde med, og ønskede derfor at anbefale, at man parallelt med at arbejde for Planer for selv at anlægge Restaurationspavilloner tilbød Turistforeningen fortsat Forhandling.

Formanden oplyste, at Restaurationen ved Frederikshøj efter Udvalgets Mening skulde nedlægges eller omdannes til en Afholdsrestauration, hvis der blev opført en Pavillon ved Varna, og at der ved Varna Nord for Vejen, der førte ind gennem Skoven, fandtes en udmærket, højtbeliggende Plads for en Restauration.

Han troede ikke, man skulde lade sig skræmme af Erfaringerne fra de nuværende Skovrestaurationer, da man hidtil intet havde gjort for disse, og de ikke i mindste Maade var fristende for Folk. Efter hans Mening vilde en Pavillon ved Varna, aaben hele Aaret, betale sig godt, skønt det maatte indrømmes, at den kom til at ligge noget nær ved Byen. Ved Ørnereden skulde der efter Udvalgets Mening ogsaa etableres noget smukt og godt, men kun til Sommer brug og i Forbindelse med Badehuse.

Der vilde sikkert ikke komme noget ud af en fortsat Forhandling med Turistforeningen, men hvis Byraadet ønskede det, kunde man udsætte Sagen i 8 Dage for at høre Foreningens Mening.

Jakob Jensen betonedes, at Udvalget ikke vilde have begyndt Overvejelse af selv at bygge, hvis det ikke havde betragtet Turistforeningens Tavshed som Tegn paa, at den havde opgivet Sagen. Han ønskede derfor at henstille, at man svarede Turistforeningen, at Byraadet betragtede Forhandlingerne som afsluttede.

Mikael Johansen kunde være med til at optage en ny Forhandling med Turistforeningen paa Grundlag af, at Overtagelsestiden blev forandret fra 30 til 40 Aar, men Foreningens Svar maatte indkomme inden 1. December.

Han ansaa Varna for det bedste Sted at anlægge en Pavillon og syntes ikke, Forholdene ved Silistria var saa uheldige. Det vilde være kedeligt, om man forbød den Art gammeldags Restaurationer som ved Silistria og Thors Mølle, hvor der kun udskænkedes Kaffe.

Müller havde ikke tænkt paa Restaurationen ved Silistria, men paa Omgivelserne. Disse var grisede, og det burde paases, at der kom en anden Ordning.

Formanden ansaa det for mest hensynsfuldt mod Turistforeningen, at Sagen blev udsat i 8 Dage, da det var blevet ham meddelt, at Foreningens Formand ikke var bekendt med Byraadets sidste Skrivelse.

Jakob Jensen kunde ikke tænke sig, at Byraadets Flertal vilde gaa ind paa en Forlængelse af Overtagelsesfristen til 40 Aar, og da Turistforeningens Skrivelse forudsatte dette, var der intet at forhandle om.

Formanden gjorde gældende, at der intet definitivt Svar forelaa om, hvorvidt Turistforeningen vilde gaa ind paa de 30 Aar eller ej.

Filtensborg var gaaet ud fra, at Turistforeningen ikke kunde gaa ind paa 30 Aar. Det vilde imidlertid være heldigt at se, om der kunde forhandles videre paa Grundlag af, at Koncessionen forlængedes til 40 Aar, og han ønskede derfor en Afstemning i saa Henseende.

Efter Afstemningen fremhævede:

Harald Jensen, at en tidligere Afstemning nu var blevet forkastet, fordi et Medlem var fraværende, og at Afstemningen næste Gang vilde faa et andet Resultat. Han ønskede at spørge, om man skulde blive ved paa den Maade.

Formanden var uden Skyld i det skete og forundrede sig over, at Hr. Harald Jensen ikke havde forlangt Sagen udsat i Henhold til Forretningsordenen.

Nørgaard ansaa Afstemningen for betydningsløs, hvis den skete Afgørelse, som jo ikke var endelig, ikke havde Majoritet i Byraadet. Iøvrigt kunde det jo tænkes, at Byraadet med Udstillingen for Øje kunde ændre sin Stilling til Koncessionstiden.

Formanden fandt Stillingen den samme, som hvis Sagen var blevet udsat.

Jakob Jensen vilde betragte Afstemningen som ikke foregaaet.

Harald Jensen fandt det givet, at en Koncession paa 40 Aar ikke vilde blive vedtaget. Ham bekendt havde der i Turistforeningen intet Møde været afholdt om Sagen, ja Byraadets Skrivelse havde end ikke været kendt af Foreningens Formand; man havde kun haft at gøre med et mystisk Udvalg, som ingen kendte noget til.

Det vedtoges med 10 Stemmer mod 9 at bemyndige Skovudvalget til at forhandle videre med Turistforeningen paa Grundlag af en Koncession, hvis Varighed skulde være 40 Aar.