

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 78-1908)

Originalt emne

Lystanlæg

Riis Skov

Riis Skov/Pavillonerne

Vennelyst

Uddrag fra byrådsmødet den 30. april 1908 - side 5

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 78-1908)

Fra Skovudvalget forelægger følgende Indstilling:

"Efter at Byrådet har vedtaget, at der af den Sum, som Kommunen oppebærer i Branderstatning for den nedbrændte Pavillon i "Vennelyst", vil være at anvende til en ny Pavillon sammesteds et Beløb af indtil 30000 Kr., har Skovudvalget - med 4 Stemmer mod 1 (Johansen) - vedtaget at indstille til Byrådet, at det derefter resterende Beløb af Erstatningssummen - formentlig ca. 25000 Kr. - anvendes til delvis Dækning af Udgifterne ved Opførelsen af en Pavillon i Riis Skov."

Formanden erindrede om, at Planen om en tidssvarende Restauration i Riis Skov indtil videre var blevet stillet i Bero, idet Interessen paa Grund af Forhandlingerne med Turistforeningen havde samlet sig om Marselisborgskovene. Dog var Pladsen oven for "Salonen" blevet udbudt til Bebyggelse i Henhold til den af Raadet vedtagne Koncession, men der havde ingen Liebhaveere meldt sig. Nu var der god Lejlighed til at rejse Spørgsmaalet igen, idet der af Assurancesummen for den nedbrændte Vennelystpavillon var ca. 25000 Kr. til Raadighed. Dersom hele Assurancesummen ikke blev anvendt i



lignende Øjemed, vilde sandsynligvis de 15% forsvinde, men det kunde undgaas, hvis Byraadet tog Beslutning om at anvende Pengene i lignende Øjemed paa en anden af Kommunens Ejendomme. Hvis Byraadet kunde tiltræde Indstillingen, skulde Udvalget faa udarbejdet Planer for en Pavillon beliggende lidt oven for "Salonen". Det vilde være bedst stemmende med Kommunens Interesse, at den selv blev Ejer af Pavillonen. Naturligvis kunde 25000 Kr. ikke slaa til, men de kunde dog, hvis man ikke havde hele Beløbet disponibelt, danne et Fond.

Mikael Johansen gjorde opmærksom paa, at Indstillingen kun var fra et Flertal af Udvalget, og at han havde taget Forbehold. Saa vidt han kunde se, var dette Forslag kun kommet for at spænde Ben for Tanken om at faa en ordentlig Pavillon "Vennelyst". Han havde intet imod at faa en tidssvarende Pavillon i Riis Skov, men det tænkte man dog vel ikke paa at faa der for 25000 Kr., saaledes som i "Vennelyst", og det var saa meget mere mærkeligt at henlægge Pengene som et Fond i dette Øjemed, som vedkommende, der havde stillet Forslaget, tidligere ikke havde været tilbøjelig til at danne kommunale Fonds. Hvis hele Assurancesummen ikke blev anvendt i "Vennelyst", vilde man sikkert miste de 15%, saa man maatte dog hellere anvende dem der end forære dem til Assuranceselskabet. Med Hensyn til Vennelystpavillonen var man saa frygtelig

tagne Koncession, men der havde ingen Liebhaveere meldt sig. Nu var der god Lejlighed til at rejse Spørgsmaalet igen, idet der af Assurancesummen for den nedbrændte Vennelystpavillon var ca. 25000 Kr. til Raadighed. Dersom hele Assurancesummen ikke blev anvendt i lignende Øjemed, vilde sandsynligvis de 15% forsvinde, men det kunde undgaas, hvis Byraadet tog Beslutning om at anvende Pengene i lignende Øjemed paa en anden af Kommunens Ejendomme. Hvis Byraadet kunde tiltræde Indstillingen, skulde Udvalget faa udarbejdet Planer for en Pavillon beliggende lidt oven for "Salonen". Det vilde være bedst stemmende med Kommunens Interesse, at den selv blev Ejer af Pavillonen. Naturligvis kunde 25000 Kr. ikke slaa til, men de kunde dog, hvis man ikke havde hele Beløbet disponibelt, danne et Fond.

Mikael Johansen gjorde opmærksom paa, at Indstillingen kun var fra et Flertal af Udvalget, og at han havde taget Forbehold. Saa vidt han kunde se, var dette Forslag kun kommet for at spænde Ben for Tanken om at faa en ordentlig Pavillon "Vennelyst". Han havde intet imod at faa en tidssvarende Pavillon i Riis Skov, men det tænkte man dog vel ikke paa at faa der for 25000 Kr., saaledes som i "Vennelyst", og det var saa meget mere mærkeligt at

henlægge Pengene som et Fond i dette Øjemed, som vedkommende, der havde stillet Forslaget, tidligere ikke havde været tilbøjelig til at danne kommunale Fonds. Hvis hele Assurancesummen ikke blev anvendt i "Vennelyst", vilde man sikkert miste de 15%, saa man maatte dog hellere anvende dem der end forære dem til Assuranceselskabet. Med Hensyn til Vennelystpavillonen var man saa frygtelig bange for Overskridelser; det kunde være helt interessant at udarbejde en Statistik over de kommunale Overskridelser, der havde fundet Sted i de senere Aar, Det store Flertal af Byens Borgere ventede sikkert, at der blev opført en nogenlunde antagelig Pavillon i "Vennelyst", men det fik man næppe for den bevilgede Sum. Han vilde anbefale at stemme imod Udvalgets Flertals Indstilling, men maatte af Hensyn til de mange fraværende paa egne og fire andre Byraadsmedlemmers Vegne stille Forslag om at udsætte Afstemningen til næste Møde.

Formanden maatte gøre opmærksom paa, at de 25000 Kr. efter Indstillingen kun skulde være til delvis Dækning af Udgifterne. Udvalget havde ikke tænkt sig at bygge for kun 25000 Kr., men dets Mening var i Øjeblikket kun at vide, inden det arbejdede videre, om der kunde disponeres over disse Penge.

Filtensborg foreslog, at Sagen blev udsat en Maanedes Tid af Hensyn til Rigsdagsmændene i Raadet.

Mikael Johansen truede, Hr. Filtensborgs Forslag var dikteret af Ønsket om selv at være hjemme til Afgørelsen. Han holdt vedblivende paa 8 Dages Udsættelse.

Nørgaard oplyste, at Forretningsordenen kun omtalte Udsættelse i 8 Dage, men naar et Medlem ønskede yderlig Udsættelse, vilde det dog være mest hensynsfuldt at udsætte Sagen, til vedkommende kunde være til Stede, og det kunde gøres ved en Vedtagelse.

Magnus Nielsen havde intet imod at faa Sagen udsat, skønt han i sin Tid ikke var blevet imødekommet, da han ønskede en Sag udsat. Som Grund til at udsætte Sagen kunde ogsaa anføres, at Indstillingen syntes noget forhastet, og at der var en Henvendelse i Anmarsch angaaende Anvendelse af Assurancesummen. Skønt han altsaa intet havde imod at udsætte Sagen, maatte han dog allerede nu udtale, at han under ingen Omstændigheder gik med til at baandlægge Pengene.

Jakob Jensen kunde ikke se, al det af Hr. Magnus Nielsen omtalte Tilfælde om Udsættelse var analog med nærværende Tilfælde, idet det her var Forslagsstilleren, der ønskede Sagen udsat. Forøvrigt var her ikke Tale om at baandlægge Pengene, men om at stille

dem til Raadighed i et bestemt Øjemed.

Filtborg havde kun for at faa Raadet fuldtalligt ønsket Sagen udsat og ikke af andre Grunde.

Mikael Johansen vilde spørge, hvori Forskellen bestod paa det af Hr. Magnus Nielsen omtalte Tilfælde om Udsættelse og nærværende.

Jakob Jensen oplyste, at det ved det tidligere Tilfælde ikke havde været Hr. Magnus Nielsen, der havde stillet Forslaget.

Nørgaard erindrede om, at Hr. Magnus Nielsens Ønske om Udsættelse ikke havde fundet Støtte, hvorimod der nu var stillet Forslag til en Beslutning.

Formanden oplyste, at en Sag efter Forretningsordenen kunde udsættes 2 Gange, naar mindst fem Medlemmer ønskede det, hvis den derefter ønskedes yderlig udsat, maatte der en Vedtagelse til.

Sagen udsattes.