

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 165-1908)

Originalt emne

Lystanlæg

Vennelyst

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 11. juni 1908](#)
- 2) [Byrådsmødet den 1. oktober 1908](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 11. juni 1908 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 165-1908)

Andragende fra Restauratør

S. P. Nielsen om Eftergivelse af Lejeafgift for „Vennelyst“ i Tiden fra Oktober Flyttedag 1907 til Pavillonon i Februar 1908 nedbrændte.

Jul. Andersen meddelte, at Udvalget ikke kunde anbefale Andragendet, fordi det ikke fandt det heldigt at komme ind paa at eftergive den Slags Afgifter. Ellersvar Udvalgetiøvrigt

delvis enigt om, at der varadskilligt, derkunde

tale for at bevilge Andragendet, skønt det gik ud fra, at Hr. Nielsen var holdt skadesløs for det ved Branden foraarsagede Tab.

Andragendet afsloges.

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 165-1908)

Andragende fra Restauratør

S. P. Nielsen om Nedsættelse af Lejen for "Vennelyst" m. m.

Jul. Andersen meddelte, at Forskønnelsesudvalget ikke kunde anbefale Nedsættelsen af Lejen. I Andragendet gjorde Hr. Nielsen endvidere gældende, at han ikke var pligtig til at erstatte de brændte Belysningsmaalere, da han i den Henseende ikke havde underskrevet nogen Overenskomst, komst, og Gasværksskassereren syntes at være klar over, at Hr. Nielsen ingen Erstatningspligt havde.

Vestesen mente, at Hr. Nielsen maatte have Erstatningspligt, da Regulativet indeholdt en Bestemmelse derom.

Formanden tvivlede om, hvorvidt Erstatningspligten kunde paalægges Lejeren.

Magnus Nielsen oplyste, at private Lejere havde Erstatningspligt.

Müller spurgte, om Lejere havde Pligt til at have Gasmaalere assureret, for i hans Lejekontrakt stod der intet derom.

Vestesen gjorde gældende, at Lejeren efter Regulativet havde Pligt til at have Maalerne assureret.

Jul. Andersen oplyste, at Gasværksskassereren ansaa det for mest korrekt at stryge Beløbet, hvis Forskønnelsesudvalget ikke vilde betale det, og det saa Udvalget ingen Anledning til. Værket burde selv have sine Maalere assureret.

Nørgaard ansaa det for rigtigst at overlade Spørgsmaalets Afgørelse til Betysningsvæsenet.

Jul. Andersen syntes ikke, det kunde nytte at sende Sagen tilbage til Belysningsvæsenet, da dette først havde sendt Regning til Udvalget og derefter til Værten, men begge Steder var blevet afvist.

Magnus Nielsen forekom det, at Lejeren maatte være underkastet Værkets Regulativ, som

han burde kende.

Vestesen kunde tiltræde Forslaget om at henvise Sagen til Belysningsvæsenet.

Nedsættelsen af Lejen kunde ikke bevilges. Spørgsmaalet om Erstatning for de brændte Maalere henvistes til Belysningsvæsenets Afgørelse.

