

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 233-1908)

Originalt emne

Lystanlæg

Vennelyst

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 16. juli 1908](#)
- 2) [Byrådsmødet den 10. september 1908](#)
- 3) [Byrådsmødet den 1. oktober 1908](#)
- 4) [Byrådsmødet den 12. november 1908](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 16. juli 1908 - side 20

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 233-1908)

Spørgsmaal om Beliggenheden af Pavillonen ved Ørnereden.

Formanden henstillede at foretage Afstemning om Pavillonens Beliggenhed, enten i Lavningen, hvor Skurene laa, eller oppe paa Højen med Udsigt ud over Bugten.

Mikael Johansen ønskede Pavillonen lagt foroven, hvor den vilde faa en udmærket smuk Beliggenhed, og hvor der var Vand i Nærheden. Skulde Pavillonen lægges for neden, vilde det blive nødvendigt at flytte Baadebroen.

Samuel sen ansaa det for heldigst at lægge Pavillonen for neden. De sagkyndige var ret uenige om Sagen, men Arkitekten og Stadsingeniøren havde dog ved Besøget paa Stedet holdt paa at lægge Pavillonen for neden. Skulde den lægges for oven, maatte der fældes



mindst 100 Træer. Vejen opad Banken var meget ubekvem, og det vilde som Forretning betragtet blive urentabelt at lægge Pavillonen for oven.

Filtensborg mente, at Sagen var uddebatteret, men vilde dog til Fordel for den nedre Beliggenhed anføre, at dette Sted havde vundet Hævd, og at det vilde være besværligt for mange Mennesker at komme op paa Banken, da det projekterede Sted laa 110 Fod over Vandfladen. Desuden skulde der foretages en betydelig Hugst af gamle prægtige Træer, hvis den øvre Beliggenhed valgtes, og Arkitekten foretrak det nederste Sted, hvortil der var udmærket Kørevej.

Mousten troede ikke, at alle de sagkyndige var blevet spurgt, da hverken Restauratørerne eller Gartnerne havde udtalt sig. Det var givet, at alle Restauratører vilde foretrække Pavillonen lagt for neden, og det syntes Synd at spolere det smukke Parti for oven,

Mikael Johansen oplyste, at saavel Skovrideren som Restauratørerne og Arkitekten anbefalede den øvre Beliggenhed.

Olesen ansaa det for klogest at lade de sagkyndige ude af Betragtning i dette Spørgsmaal. Pavillonen skulde dog ikke bygges alene af Hensyn til gamle og svage Mennesker, og den øvre Beliggenhed vilde være baade den kønneste og den, der havde mest Betydning for Turistlivet. Rentabiliteten kunde der intet siges om, og det havde næppe nogen Betydning, om der skulde fældes nogle Træer.

Jakob Jensen skulde gerne indrømme, at Udvalget i Vinter havde været enig om at lægge Pavillonen paa Toppen, men nu ved Sommertid kunde det ses, at der i saa Tilfælde skulde ryddes betydeligt, og Forholdet vilde da let blive, at der oppe foroven vilde blive koldt og blæsende. For neden vilde Beliggenheden derimod blive god, og Udsigten nydelig, og desuden behøvedes der ikke der at fældes synderlig mange Træer.

Magnus Nielsen havde altid været overbevist om, at den øvre Beliggenhed vilde være den bedste. Restaurationer af den Slags blev altid bygget paa højtliggende Steder. Skulde Pavillonen lægges for neden, maatte næsten alle de der staaende Træer fældes, og det ejendommelige ved Terrænet vilde forsvinde.

Harald Jensen skulde gøre opmærksom paa, at der, hvor der først blev bygget en højtliggende Restauration, snart fulgte en lavtliggende efter. Dette var saaledes Tilfældet baade ved Himmelbjerget og Munkebjerg. De højtliggende kunde nemlig ikke tage den almindelige Forretning, saa alt pegede paa, at man burde lægge Pavillonen for neden, hvis

man ønskede en god Forretning. Desuden vilde man ødelægge Stedets ejendommelige Præg baade for oven og for neden, hvis Pavillonen blev lagt paa Højden, da der i saa Tilfælde skulde hugges betydeligt begge Steder. Med Hensyn til Broens Flytning maatte han erindre om, at Selskabets Tilladelse til Broamlæget kun gjaldt indtil videre, saa Selskabet gik sikkert gerne ind paa at flytte Broen, naar denne ellers blev forlangt fjernet.

Simonsen holdt paa at lægge Pavillonen for oven. Der kunde ikke siges noget om, hvor Pavillonen vilde betale sig bedst, for selv om det maaske kunde gøres gældende, at der ikke vilde komme saa mange Mennesker for oven som for neden, kunde der dog ogsaa peges paa, at det i den Henseende ikke gjaldt om, hvormange der kom, men om, hvor meget der blev drukket. Hvis Pavillonen skulde lægges for neden, skulde der fældes lige saa mange Træer, som hvis den skulde lægges foroven, og Stedets karakteristiske Præg vilde forsvinde, da det kuperede Terræn skulde jævnnes og Pavillonen graves ind i Bakken. Foroven kunde der skabes noget kønt og komfortabelt, der forhaabentlig kunde trække dem, der havde Raad til at betale noget. Maaske vilde der nok for oven gaa nogle flere Træer i Løbet, men det var ogsaa den eneste Indvendig der kunde gøres, og naar den ny Vej blev anlagt i Slangegang med ringe Stigning og den gamle Vej bibeholdt, kunde de fleste nok naa derop.

Mikael Johansen hævdede, at der altid vilde blive Læ foroven, selv om de fleste Træer der skulde fældes. Det var rigtigt, at der sædvanlig blev anlagt Restaurationer baade for oven og for neden, og det vilde være glædeligt, om man ogsaa her om nogle Aar maatte blive nødt til at lægge en Pavillon for neden. Foroven var der Plads til en udmærket Vognpark, og den øvre Beliggenhed var ogsaa bedst af Hensyn til Turisterne.

Samuelson mente, at det var en let Sag at skaffe Vand for neden, og hævdede, at det karakteristiske netop vilde forsvinde, hvis det øvre Parti blev raseret for Træer.

Filtensborg ansaa det for Synd at rasere et stort Parti i den smukkeste Del af Skoven. Desuden vilde der ved at lægge Pavillonen for oven blive en yderlig Bekostning til Anlæg af 3-400 Alen Vej.

Sabroe holdt med dem, der vilde have Pavillonen lagt for neden, men var mest stemt for slet ikke at bygge nogen Pavillon. Restaurationerne ødelagde Skovene for Befolkningen med deres ublu Priser.

J. C. Petersen forstod ikke, at nogen kunde tænke paa at lægge Pavillonen for neden.

Turisterne søgte altid de øverste Restaurationer, og Arkitekten ønske helst Pavillonen lagt for oven. For øvrigt var det næppe værd at tale for meget om de sagkyndige, da de vist havde vejret Luften, inden de udtalte sig.

Formanden advarede imod at omtale de sagkyndige, da de ikke var til Stede.

J. C. Petersen troede, Idyllen noget vilde ødelægges, enten Pavillonen blev lagt for oven eller for neden; men skulde det nederste Parti raseres, vilde Idyllen i alt Fald være borte for begge Steder. Han maatte derfor indstændigt anmode om at faa Pavillonen lagt for oven.

Mikael Johansen syntes ikke, Hr. Sabroe havde Lov til at udtale sig som sket om Restaurationerne.

Sagen udsattes.

Uddrag fra byrådsmødet den 10. september 1908 - side 16

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 233-1908)

Spørgsmaal om Beliggenheden af den ny Pavillon ved Ørnereden.

Sagen udsattes.

20. Forslag til en ny Pavillon i "Vennelyst".

Jul. Andersen erindrede om, at Byraadet havde vedtaget at lade opføre en Pavillon til højst 30000 Kr. Der forelaa nu to Forslag til en Pavillon, hvorefter denne efter det ene vilde koste 32000 Kr. efter det andet 30000 Kr. De to Forslag var i Virkeligheden kun eet, idet Bygningen var den samme med Undtagelse af, at der i den til 32000 Kr. var taget Toiletterum og Garderobe med. Afdøde Fabrikant Lottrup og Taleren havde straks skønnet, at begge Planer var absolut uantagelige, og de havde derfor anmodet Arkitekten om at udarbejde et tredje Forslag, hvis Udførelse vilde andrage ca. 50000 Kr., altsaa omtrentlig Assurancesummen. Dette Forslag var nu ogsaa fremlagt. Beklageligvis havde Forskønnelsesudvalget delt sig i to Mindretal, idet Hr. Drescher og Taleren ikke kunde gaa med til en Pavillon til kun 30-32000, hvorimod det andet Mindretal, de Herrer Harald Jensen og Nørgaard, anbefalede Pavillonen til 32000 Kr. Hr. Drescher og Taleren mente nemlig, at enten burde der bygges noget ordentligt eller ogsaa slet intet. I denne Sammenhæng



maatte det erindres, at der forelaa et Andragende fra en Mængde Beboere, særlig Grundejere, i den nordre Bydel samt fra Aarhus Amts landøkonomiske Selskab om at faa bygget en ordentlig Pavillon. I Virkeligheden var "Vennelyst" da ogsaa det eneste Sted, man havde at henvise større Forsamlinger til, for ikke at tale om, at Sangforeninger som M. M. erne og de norske Sangere sikkert drog uden om Aarhus, hvis der ikke kunde bydes dem et passende Lokale. Hovedindvendingen mod Pavillonen til 30 eller 32000 Kr. var, at Lokalerne var for smaa, og at der ingen Beboelseslejlighed fandtes til Værten. Den sidste Ulempe var den værste og vilde særlig af Hensyn til Værtens Folkehold blive af ikke ringe Betydning. Forøvrigt syntes alle, man talte med om "Vennelyst", at mene, at enten burde der opføres noget ordentligt eller ogsaa slet intet, og det var ret uforstaaeligt, at man ikke kunde faa en ordentlig Pavillon i "Vennelyst", naar der til en Pavillon i "Varna" godt kunde udgives 70- 80000 Kr. For at faa noget ordentligt kunde det godt være, man kom op til en 100000 Kr., men det skulde Taleren ikke regne, for Forholdet var jo dog, at man i Assurancesummen havde 56000 Kr., og Byens Tilskud vilde altsaa ikke blive mere end en Snes Tusinde. I Udvalget havde der været nævnt, at man, hvis det viste sig, at Pavillonen nogenlunde kunde bære sig, kunde bygge en lille Villa ved Siden af til Værten, men Taleren kunde dog ikke tænke sig, at Byraadet kunde gaa med til at bygge en Villa til privat Beboelse i et offentligt Anlæg. Naar Værten saaledes ikke kunde faa Bolig i eller ved Pavillonen, maatte der regnes med, at samtlige Vinduer i denne maatte kunne lukkes med Skodder eller Brædder, for ellers vilde samtlige Ruder gaa med i Vinterens Løb.

Nørgaard skulde paa Hr. Harald Jensens og egne Vegne anbefale den lille Pavillon, der var i Overensstemmelse med Byraadets Beslutning og omtrent bød det samme som det store Projekt, hvori der heller ikke var Bolig til Værten. Salen i den lille Pavillon vilde faktisk blive lige saa stor som Salen i den gamle Pavillon. Der var ingen Anledning til at bygge en stor og kostbar Pavillon i "Vennelyst". Han kunde ikke indse, at Varnapavillonen skulde forpligte til at bygge lige saa dyrt i "Vennelyst", for nu havde Byen dog i Varnapavillonen et større Lokale til Brug ved de ekstraordinære Lejligheder, og til daglig vilde en Sal som den foreslaaede i "Vennelyst" være fuldt tilfredsstillende. Idet han anbefalede det mindre Projekt, anmodede han om at faa det store Projekt betydeligt forandret, særlig faa "Vingerne" fjernet, hvis det skulde blive vedtaget.

Jakob Jensen saa ingen Grund til at diskutere Spørgsmaalet "stor eller lille Pavillon", da der ingen Indstilling forelaa om en stor. Udvalget havde faaet Bemyndigelse til at planlægge en Pavillon til 30000 Kr., og derefter maatte det arbejde. At bygge en Villa til Beboelse for



Værten vilde være Vandalisme. Der var udmærket Plads til de store Fester, idet det vigtigste var, at der var god Køkken- og Serveringsplads. Han havde helst set "Vennelyst" udlagt som aaben Park, og det skulde derfor glæde ham, om de Herrer Jul. Andersen og Drescher senere vilde komme med Forslag derom, da de jo hellere vilde have det end den lille Pavillon. Hr. Harald Jensen var for Resten, saa vidt man vidste, af samme Mening, saa det rigtigste vilde være at lade Sagen gaa tilbage til Udvalget.

Mikael Johansen mente at vide, at Hr. Harald Jensen helst vilde have en stor Koncertsal bygget forneden i Anlægget, og samme Mening var Taleren af. Man trængte haardt til et stort Koncertlokale, og blev et saadant bygget i "Vennelyst", vilde det gavne den nordre Bydel, der de senere Aar langt fra var blevet favoriseret. Dersom man nøjedes med at bygge for 30000 Kr., vilde de 15 % af Assurancesummen gaa tabt, og der var dog ingen Mening i at forære Selskabet dem. De fleste Fester kunde slet ikke holdes i "Varna", da Folk ikke vilde gaa den lange Vej derud, og da det var vanskeligt for ikke at sige umuligt at holde Fester, hvortil der skulde betales Entre, i en Skov. Det var en stor Skuffelse for den nordre Bydel, at Udstillingen blev lagt mod Syd, skønt dette maaske nok var rigtigt, men den nordre Bydel burde saa ikke yderlig straffes ved ikke at faa en Pavillon i "Vennelyst". Skulde Sagen atter udsættes, blev Pavillonen ikke færdig til Udstillingen. En Pavillon til 30000 Kr. var uantagelig, saa maatte det hele hellere ligge hen foreløbig; der maatte mindst bygges for Assurancesummen, og det maatte haabes, at Folketingsmanden for Nordre Kreds vilde tage sig varmt af denne Sag.

Müller ansaa det for ganske forfejlet at bygge en Pavillon til kun 30-32000 Kr. Forholdene vilde derved blive lige saa slette som i den gamle Pavillon, og den projekterede Pavillon saa ikke bedre ud end den, der stod i "Vennelyst" for 30 Aar siden. Projektet til 60000 Kr. havde dog sine Fordele, idet der efter det blev en Sal paa 720 kv Alen foruden Plads i den overbyggede Veranda, saa under almindelige Forhold kunde Fordringerne nok tilfredsstilles. Man havde før set, at flere Værter havde klaret sig udmærket i "Vennelyst", uagtet de ikke havde Bolig der, saa det, at der ingen Bolig var til Værten, var ikke ubetinget nogen Hindring for Etablissementets Trivsel, skønt det maatte indrømmes, at det var bedst, om der var Lejlighed til Værten, hvis Etablissementet skulde bruges baade Sommer og Vinter, hvad ubetinget vilde være det bedste.

Mikael Johansen foreslog at bevilge indtil 80000 Kr., altsaa Assurancesummen plus 24000 Kr., med Anmodning til Udvalget om snarest at fremkomme med Planer, saaledes, at

Pavillonen kunde staa færdig til 1. Juni 1909.

Magnus Nielsen kunde, idet han iøvrigt sluttede sig til Hr. Mikael Johansens Forslag, ønske dette ændret derhen, at Pavillonen skulde ligge forneden i Anlæget. De fremlagte Tegninger fandt han særdeles tarvelige og syntes slet ikke, de lignede Arkitekt Thorkel Møllers sædvanlige Arbejder, men Opgaven maatte vel ikke have interesseret Arkitekten.

Nørgaard gjorde gældende, at det, som flere af Talerne ønskede, fik de ikke for 80000 Kr., og at Spørgsmaalet om Beliggenheden i sin Tid var afgjort og altsaa ikke forelaa.

Landboerne kunde lige saa godt holde Fest i den nu foreslaaede Pavillon som i den gamle, da Salen vilde blive lige saa stor som Salen i den nedbrændte Pavillon, hvor de godt kunde være. Det eneste, der vilde vindes ved at tage Pavillonen til 60000 Kr., vilde være, at Salen blev noget højere. Efter Udstillingen kunde man maaske erhverve Maskinhallen, som kunde rumme et Par Tusinde Mennesker, og flytte den op i "Vennelyst", hvor den kunde opstilles paa Teatersalens Plads til Brug ved store Koncerter.

Sabroe mente, at enten skulde der intet bygges eller ogsaa noget, der var Byen værdig. Man trængte til et stort Koncertlokale, og den Trang, der var fremme til god Musik, burde imødekommes. Hvis "Vennelyst" nu blev en aaben Park, var han bange for, at der aldrig kom nogen Pavillon der, for det ny Byraad gik næppe med til at bygge Restaurationer. Han saa helst, at Udvalget fik Bemyndigelse til at anvende 100000 Kr., saaledes at man kunde faa et virkeligt Koncertlokale ; dog skulde han ikke stille noget Ændringsforslag, men slutte sig til Hr. Mikael Johansens Forslag.

Mikael Johansen hævdede, at med Maskinhallen vilde man atter faa et Træskur, og det var dog vel ikke Meningen. For 80000 Kr. kunde der nok bygges en tidssvarende Pavillon. Varnapavillonen blev ikke nær saa dyr, og i den fandtes der dog et Lokale, hvor der kunde spise 600 Mennesker. Man kunde spare de 25000 Kr., der var bevilget til en Pavillon ved Ørnereden, og lægge dem til Assurancesummen. Det vilde være en udmærket Maade at løse Spørgsmaalet paa, for der var en meget stærk Stemning i Befolkningen for at faa noget ordentligt i "Vennelyst".

Jul. Andersen maatte gøre opmærksom paa, at alle de smaa Udenomsbekvemmeligheder, der fandtes i den gamle Pavillon, ikke fandtes i den til 30000 Kr., hvor kort sagt alle de Forhold, der hyggede, var borte. Skønt Pavillonen til 60000 Kr. ikke vilde afgive væsentlig mere Plads, vilde den dog være adskilligt mere tiltalende, og "Vingerne" pyntede maaske ikke, men de var praktiske og bødede paa Trækken. Hvis Pavillonen blev lagt for neden,



vilde den bedre forrente sig. Til Hr. Magnus Nielsen maatte han bemærke, at Arkitekten var bundet til Fundamenterne og Prisen.

Müller fandt det voveligt at flytte Maskinhallen op i "Vennelyst", for der maatte vel da være Forskel paa at bygge en Maskinhal og en Koncertsal. Der var ingen Tvivl om, at "Vennelyst" vilde vinde, hvis Pavillonen blev lagt forneden, saa han kunde slutte sig til Hr. Johansens Forslag med den af Hr. Magnus Nielsen stillede Ændring.

Vestesen troede ikke, at de Krav, der stilledes til en stor Pavillon kunde løses for 80000 Kr.; for denne Sum vilde man faa noget, der hverken var Fugl eller Fisk, noget der var for stort til daglig og ikke vilde slaa til, naar der virkelig var en stor Fest. Hr. Nørgaards Forslag om Maskinhallen burde sikkert tages under alvorlig Overvejelse. Den kunde faas billig, var særdeles nydelig og maatte med sit mægtige frie Rum, hvor henimod 3000 Mennesker kunde faa Plads, sikkert være Idealet for en Koncertsal. Ved en saadan Ordning kunde Servering og Musik ogsaa holdes hver for sig.

Simonsen troede ikke, "Vennelyst" kunde bringes op mere, saa det mest tiltalende vilde være slet intet at bygge. Nu var der jo imidlertid vedtaget at bygge for 30000, og saa var det bedst at blive ved det Forhaabentlig skulde der ikke oftere ofres en Mængde Penge paa Musik i "Vennelyst" for de bedrestillede. Skulde man have kommunal Musik, maatte den fordeles, saa de andre Bydele ogsaa kunde faa godt af den.

S. Petersen oplyste, at Maskinhallen ikke egne sig til at flyttes, da det Materiale, hvorefter den blev opført, var af meget daarlig Kvalitet, fordi Hallen kun var beregnet paa at staa et Aars Tid.

Müller fraraade at tænke paa at flytte Maskinhallen op i "Vennelyst".

Sabroe troede i Modsætning til Hr. Simonsen, at en Mængde Arbejdere søgte de kommunale Koncerter.

Jakob Jensen gjorde opmærksom paa, at Arkitekten ikke var bundet til Fundamenterne, men kun til Pladsen, hvorpaa Pavillonen forøvrigt kunde lægges, som Arkitekten ønskede det. Det forbavtede ham at høre, at der skulde være stærk Stemning for at faa en Pavillon i "Vennelyst", for sidste Sommer havde der ofte kun været en 30 Mennesker til Koncerterne. De egentlige Arbejdere kom ikke til disse Koncerter, dertil var det for dyrt. Entreen var ikke det eneste, men der maatte ogsaa nydes noget. Forneden i Anlægget kunde der nok skabes en god Restauration, men det var umuligt at holde større Fester der, medmindre man helt

vilde ødelægge Anlægget.

Mikael Johansen vilde med Hensyn til Entrespørgsmaalet pege paa, at man maaske kunde indrette sig som flere Steder i Tyskland, hvor Pavillonerne var indhegnet, saaledes at der toges Entre indenfor, men var gratis udenfor, hvor Musikken hørtes udmærket. En saadan Ordning var i ethvert Fald demokratisk.

Nørgaard kunde ikke indrømme, at det skulde være demokratisk at dele Folk i to Lejre. De, der holdt paa at faa bygget forneden, var næppe klar over Terrænforholdene der. Skulde der bygges tidssvarende og flot, vilde Indretningen og Priserne sikkert blive saaledes, at Pavillonen ikke egnede sig for den mindre bemidlede Del af Befolkningen.

Formanden maatte som Raadets Formand tage Afstand fra Tanken om at anvende de til en Pavillon ved Ørnereden bevilgede 25000 Kr. til Pavillonen i "Vennelyst".

Jul. Andersen hævdede, at Arkitekten ikke kunde vende og dreje Pavillonen, som han vilde, idet det ved en Byraadsbeslutning var blevet slaaet fast, at Fundamenterne skulde benyttes. Servering og Musik vilde Folk nu engang ikke have adskilt, og Serveringen kunde meget godt gaa for sig uden Forstyrrelse af Musikken. Pavillonen kunde nok lægges for neden, uden at Anlægget derfor ødelagdes, for Folkeforlystelserne skulde selvfølgelig vedblivende være, hvor de nu var. Han gad set, hvad Hr. Jakob Jensen havde gjort ved Udvalget, hvis det uden videre havde begyndt at bygge for de 30000 Kr. Maskinhallen kunde maaske nok bruges til Koncertsal. Vel kunde den ikke staa evigt, men den kunde vel saa ogsaa købes til en rimelig Pris.

Magnus Nielsen kunde forsikre, at Maskinhallen ikke var en Bygning, der egnede sig til at flyttes, dertil var Materialerne for daarlige og Flytningen for kostbar. Det forbavsede ham at høre, at der ikke skulde kunne lægges en Pavillon forneden i "Vennelyst", da Terrænet efter hans Mening egnede sig udmærket.

Mikael Johansen ansaa det for mere vigtigt at faa en Pavillon i "Vennelyst" end ved Ørnereden. Forøvrigt var en Byraadsbeslutning før blevet omstødt.

Det vedtoges overensstemmende med Harald Jensens og Nørgaards Forslag at opføre en Pavillon i "Vennelyst" for 32000 Kr. efter de foreliggende Planer og Tegninger.

Uddrag fra byrådsmødet den 1. oktober 1908 - side 25

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)



Spørgsmaal om Beliggenheden af Pavillonen ved Ørnereden.

Formanden henstillede, at man indskrænkede sig til at foretage Afstemning, da Spørgsmaalet tidligere var udtømmende drøftet.

Jakob Jensen oplyste, at de sagkyndige, der havde været tilstede ved Bedømmelsen af Planerne for Marselisborgterrænets Udnyttelse, var paa det rene med, at Pavillon burde ligge forneden.

Mikael Johansen gjorde opmærksom paa, at en af de bedste Planer forudsatte Pavillonen lagt foroven.

Jakob Jensen meddelte, at flere af Planerne forudsatte Pavillonen lagt foroven.

Samuelson ansaa det for rigtigst, at Byraadet var fuldtalligt, naar Beslutningen skulde tages. Han kunde anbefale den nedre Beliggenhed.

Filtensborg pegede paa, at de sagkyndige i Bedømmelsesudvalget an saa det for naturligst, at Pavillonen kom til at ligge, hvor Træskuret nu laa, og ikke kunde tænke sig Pavillonen lagt foroven.

Simonsen syntes, det var aparte, at Spørgsmaalets Afgørelse skulde bero paa et Medlems tilfældige Fraværelse. Hvis Pavillonen ikke kom op paa Højden, maatte man hellere nøjes med det gamle Træskur.

Formanden ansaa det ogsaa for kedeligt, at Spørgsmaalets Afgørelse skulde bero paa et Tilfælde, men der var nu ikke andet at gøre end at komme til Ende med Sagen.

Mikael Johansen mente, at det vilde blive meget dyrt at skaffe Vand forneden, og at der ikke uden stor Bekostning kunde anlægges en ordentlig Kørevej.

Samuelson var overbevist om, at Pavillonen vilde forrente sig bedst, hvis den blev lagt forneden, da mange ikke vilde gaa op paa Bakken. Der kunde meget let skaffes Vand forneden.

Jakob Jensen pegede paa, at der kunde blive Springvand foran Pavillonen, hvis den blev lagt forneden.

Vestesen henstillede, at der først stemtes om, hvorvidt der skulde bygges eller ej, og



derefter om Beliggenheden.

Formanden hævdede, at Opførelsen var vedtaget.

Filtensborg ansaa Kørevejen for meget god. Dersom Pavillonen blev lagt foroven, vilde Værten snart etablere Traktørsted forneden ogsaa.

Mikael Johansen havde aldrig vidst, at der var Kørevej helt hen til det nuværende Traktørsted.

Formanden oplyste, at Udvalgets Flertal, hvortil han hørte, ønskede Pavillonen lagt foroven.

Det vedtoges at anlægge Pavillonen paa Bakken Syd for den nuværende Pavillon.

Udenfor Dagsordenen spurgte Mikael Johansen, om det snart blev til Alvor med den store Kloakplan, der ved sidste Omtale var lovet fremlagt til 1. April, og om der ikke kunde paabydes opstillet et Plankeværk om den højst utiltalende Plads paa Bispetoftevej ved Hjørnet af Cliristiansgade og Mørcksgade.

Vestesen havde meget rigtig lovet Kloakplanen fremlagt til 1. April, men de store Opgaver, der var blevet koblet sammen med den, havde forsinket dens Fremkomst, men Planen var forøvrigt nu i Trykken. I denne Forbindelse ønskede han oplyst, om Bogtrykkeren maatte trykke Planen til Salg, som dog selvfølgelig først maatte foregaa, efter at Planen havde passeret Byraadet.

Nørgaard ansaa det for rigtigst at gøre Politiet opmærksom paa Forholdene paa Bispetoftevej.

Formanden oplyste, at Sagen skulde forelægges for Bygningskommissionen.

Det vedtoges at anmode Bygningskommissionen om at foranledige tilbørligt Hegn rejst om Vinhandler Koldings Byggeplads paa Bispetoftevej.

Uddrag fra byrådsmødet den 12. november 1908 - side 6

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 233-1908)

Indstilling fra Skovudvalget om efter afholdt Licitation at overdrage Murerarbejdet, Tømrerarbejdet og Smedearbejdet ved Pavillonen ved Ørnereden henholdsvis til

Murermester H. C. Bøj sen & Co. for 6669 Kr., Tømrermester L. C. Bach for 11437 Kr., hvis der skulde anvendes skaaret Tømmer, og 12937 Kr. hvis der skulde anvendes krydsskaaret Tømmer, og Smedemester Toft Jensen for 1125 Kr.

Indstillingen vedtoges, dog at Smedearbejdet overdroges A/S "Phønix", København for 1045 Kr.

