

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 389-1908)

Originalt emne

Gader

Gader/Anlæg, Udvidelse og Regulering af Gader og Veje, Gadeplaner

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 12. november 1908](#)
- 2) [Byrådsmødet den 19. november 1908](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 12. november 1908 - side 2

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 389-1908)

Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om en Overenskomst med Bødkermester Balle m. fl. vedrørende Anlægget af Louisegades Forlængelse og en Bro over Aaen.

Nørgaard skulde, idet han iøvrigt henviste til det fremlagte Eksemplar af Overenskomsten, gøre opmærksom paa, at nærværende Sag, der ofte havde været til Behandling, for et Par Aar siden var kommet til en foreløbig Afslutning derved, at de, der ejede den nobelske Ejendom ikke vilde gaa med til at nedrive denne. Nu var man imidlertid i Vej igen. og Byen vilde ved den nu foreliggende Overenskomst foruden Broen over Aaen opnaa, at Møllestien førtes op til Vestergade, at Christiansgade førtes til Broen, og at Louisegade blev forlænget til den christensenske Ejendom, som Kommunen ejede. Kommunens hele Udgift vilde blive 40750 Kr., hvoraf de 22000 Kr. var kalkuleret til Broanlægget, som Stadsingeniøren dog mente vilde blive noget billigere. Johansens Ejendom, som Kommunen skulde

ekspropriere, var sat til 4 Kr. pr. kv Alen, hvilken Pris vel nok var noget svævende, men næppe vilde blive højere, da Johansen opnaaede Facaderet for sin Bagplads. Skønt man altsaa naaede et godt Stykke frem med Gaden langs Aaen, var det dog ikke dermed sagt, at man vilde gaa videre. Skulde Gaden helt gennemføres, maatte der Tilskud fra de interesserede Ejere ved Immervad, Aagade og Fiskergade. Udvalget anbefalede Byraadet at gaa med til Overenskomsten og anmodede om, at 2. Behandling foregik for aabne Døre.

Magnus Nielsen takkede Udvalget, fordi det havde bragt denne Sag saa langt frem. Ordningen vilde blive hilst med største Glæde og afhjælpe et stort Savn. Det vilde være meget rigtigt at bringe Sagen frem i et offentligt Møde, men der var dog et Par Ting, som maatte bringes i Orden først. At Johansens Ejendom var ansat til 4 Kr. pr. kv Alen burde saaledes ikke omtales. Med Hensyn til Louisegades videre Gennemførelse maatte man se at faa dannet en Komite af de interesserede Grundejere.

Mikael Johansen anbefalede Indstillingen. Ordningen vilde være til stor Gavn for den vestlige Del af Byen.

Filtenborg kunde ligeledes anbefale Ordningen, hvorved der vilde skabes to meget vigtige Færdselsaarer. Han henstillede, om det ikke vilde være formaalstjenligt at gennemføre Louisegade i 30 Alens Bredde hen til Broen ved at ekspropriere de nødvendige Arealer langs Weis's Grund.

Nørgaard troede, man skulde lade denne Ekspropriation hvile, da 20 Alen paa hver Side af Aaen vilde blive fuldt tilstrækkelig. Udvalget ansaa det ikke for heldigt at kalde de øvrige interesserede sammen, da det, naar dette gik i Orden, maatte staa klart for alle, at nu var Øjeblikket kommet til hele Planens Gennemførelse, og saa vilde det være heldigst, at de andre kom til Byraadet. Forøvrigt var nærværende Sag heller ikke absolut afgjort med Byraadets Vedtagelse, da Balle og de øvrige havde to Maaneders Respit til at ordne de forskellige Forhold.

Simonsen spurgte, om Udvalget havde tænkt paa at hindre Bygningen af altfor store Kaserner.

Magnus Nielsen kunde godt tiltræde Udvalgets Plan om, hvad siden der skulde ske, men vilde dog henlede Udvalgets Opmærksomhed paa, at Forholdene ved Balles Smøge kunde lave stor Ravage ved Bebyggelsen, dersom Udvalget ikke i Forvejen tog sine Forberedelser.

Nørgaard mente nok, der kunde tænkes Vanskeligheder ved Smøgen, men Tiden til at løse disse var først kommet for de paagældende, naar Louisegade gennemførtes.

Vestesen spurgte Udvalget, om Ordningen med Balle ikke var sket under Forudsætning af, at Gaden skulde gennemføres.

Nørgaard benægtede dette. Vel ønskede Parterne det, og Balle havde gjort Forsøg paa at tvinge Byen til at gennemføre Gaden inden fem Aar, men Udvalget havde sagt nej.

Sagen overgik til 2. Behandling.

Uddrag fra byrådsmødet den 19. november 1908 - side 19

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 389-1908)

Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse angaaende en Overenskomst med vedkommende Grundejere om Forlængelse af Louisegade og Anlæg af en Bro over Aaen ud for Christiansgade.

Nørgaard forelagde Indstillingen, hvorefter der skulde anlægges en Bro over Aaen ved Christiansgade.

Grundejerne Nord for Aaen paatog sig at føre Møllestien op til Vestergade, og Grundejerne Syd for Aaen afgav den nødvendige Grund, saaledes at Louisegade kunde forlænges til den christensenske Ejendom. Den største af Grundejerne Syd for Aaen var endog indgaaet paa foruden gratis Grund at afgive 50 Kr. pr. løbende Alen Facade til Gadeanlægget. Skønt Louisegade altsaa blev forlænget, var det dog dermed ikke sagt, at den straks skulde gennemføres. Byens Udgifter vilde blive godt 40000 Kr., hvilken Udgift Udvalget dog kun var gaaet med til under den Forudsætning, at største Delen maatte refunderes af de interesserede Grundejere ved Immervad, Fiskergade og Aagade, naar Gaden endelig skulde gennemføres. Udvalget anbefalede Forslaget, idet det antog, at dette vilde vække Glæde i store Kvarterer, ikke alene for det, der nu skete, men ogsaa for det, der blev Udsigt til.

Mikael Johansen anbefalede Forslaget. Det var ikke for meget at ofre 40000 Kr. paa dette Projekt, og det meste vilde jo sikkert komme ind igen. Den paatænkte Forbindelse vilde

have meget stor Betydning.

Filtensborg kunde ligeledes anbefale Forslaget, uagtet det var et meget stort Offer, Kommunen bragte, idet næsten Halvdelen af den christensenske Ejendom, som Kommunen ejede, vilde gaa med.

Jakob Jensen kunde oplyse, at det ikke var Udvalgets, men Ejernes Skyld, at Sagens Realisation havde varet saa længe.

Nørgaard erindrede om, at Byraadet for et Par Aar siden var gjort bekendt med Grunden til, at Sagen strandede. Skønt Kommunen ofrede meget, bragte Grundejerne ogsaa store Ofre. Selv om Sagen nu blev vedtaget, var det dermed ikke absolut slaaet fast, at den blev vedtaget, da Ejerne endnu havde forskellige Forhandlinger at føre og derfor havde forbeholdt sig to Maaneder efter Byraadets Vedtagelse til at bringe alt i Orden.

Formanden ansaa det for rigtigst, at de 40000 Kr. blev affholdt af Laan.

Indstillingen vedtoges, saaledes at Udgiften afholdes af Laan.