

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 363-1908)

Originalt emne

Gader

Gader/Offentlige og private Gader og Veje

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 14. januar 1909](#)
- 2) [Byrådsmødet den 11. februar 1909](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 14. januar 1909 - side 14

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 363-1908)

Besværing fra Beboerne i Bøgegade over dennes Tilstand.

Vestesen meddelte, at der paa den ene Side af Bøgegade laa en Række smaa Ejendomme, medens den anden Side ejedes af kun een Mand, Vognmand Andersen, der var Renovationsentreprenør. Beboerne klagede over, at Andersen ofte lod Renovationsvogne henstaa paa Gaden samt iøvrigt over Gadens Ufarbarhed. Trods en meget energisk Klage til Sundhedskommissionen, havde denne ikke fundet Anledning til at foretage noget, og Beboerne havde derfor nu henvendt sig til Byraadet. Udvalget havde været oppe at se paa Forholdene og kunde ikke se nogen Grund til Klagen; Gaden var behandlet med Slagger og fast og god. Udvalget var taget derud med den Tanke, at hvis det skulde være meget galt, saa at se at faa Gaden brolagt og ind under det offentlige, men efter at have set Forholdene skønnede Udvalget ikke, at der var Grund til at paalægge Beboerne den store Udgift af 16 Kr. pr. Alen Facade til Brolægningen.

Samuelson fremhævede, at der ofte var klaget over, at Entreprenør Andersen lod de ildelugtende Renovationsvogne henstaa paa Gaden. I det hele taget havde Andersen saa ofte forulempet Beboerne, at det var rimeligt, at der blev set lidt efter ham.

Jakob Jensen vilde sætte Pris paa, om Gaden kunde blive erklæret for offentlig. Det var et Spørgsmaal, om Andersen ikke benyttede Kloaken, uagtet han intet havde betalt til den, og det var underligt, at han vedblivende kunde lade sine Vogne henstaa paa Gaden, men Taleren skulde imidlertid ikke komme ind herpaa, da han saa maaske vilde komme paa Kant med Politiet. Hvis Gaden imidlertid blev erklæret for offentlig, vilde man blive fri for at have Renovationsvognene staaende paa den. Udgiften til Brolægningen var ganske vist haard nok for Beboerne, men maatte dog kaldes lempelig mod de Ulemper, de nu maatte finde sig i.

Simonsen var forbavset over den Lethed, hvormed Sundhedsautoriteterne var kommet ud over Klagen.

Vestesen havde intet imod at optage en Forhandling med Beboerne om Gadens Brolægning, men mente, at Sagen maaske kunde have Interesse for Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse.

Jakob Jensen ansaa det for givet, at Beboerne kunde faa Lov til at afdrage Brolægningsudgiften i Løbet af 5 Aar.

Müller fandt Renovationsvognenes Henstaaen paa Gaden for en Ulempe af den modbydeligste Art og mente, at der absolut maatte kunne gøres noget for at forhindre denne. Disse Vognes Henstaaen paa Gaden var ikke alene ubehagelig og farlig for Beboerne, men sikkert ogsaa stridende mod Sundhedsvedtægten.

Vestesen oplyste, at Byraadet, hvis Gaden blev erklæret for offentlig, havde Myndighed til at forlange Vognene fjernet.

Det vedtoges at indhente Erklæring fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse.

Uddrag fra byrådsmødet den 11. februar 1909 - side 12

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 363-1908)

Den foreliggende Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om, at Bøgegade, saafremt den erklæres for offentlig Gade, udlægges til en Bredde af 25 Alen, vedtoges.

