

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 94-1909)

Originalt emne

Marselisborg

Marselisborg/Marselisborg i Almindelighed

Vandforsyning og Vandværk

*Vandforsyning og Vandværk/Vandledninger, Vandhaner, Vandopstandere,
Vandafgift*

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 6. maj 1909](#)
- 2) [Byrådsmødet den 15. juli 1909](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 6. maj 1909 - side 3

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 94-1909)

Anmodning fra Grosserer Otto Langballe om i Henhold til Regulativ for Benyttelse af Vand fra Aarhus Vandværk at maatte faa indlagt Vand til sin Bolig "Villa Varna" fra den Rørledning, der for Tiden nedlægges i Vejen til den ny Pavillon ved Varna. - Fra Stadsingeniøren forelaa følgende Erklæring:

Vandværksregulativets § 1 lyder saaledes: "Enhver Grundejer i Aarhus, forbi hvis Ejendom Vandværkets Ledninger ere førte, er berettiget til at erholde Vand indledet til sin Ejendom fra den offentlige Vandledning i Overensstemmelse med de i det følgende givne Forskrifter og paa de af Byraadet fastsatte nærmere Betingelser."



Byraadet er derfor i hvert enkelt Tilfælde berettiget til at fastsætte sine Betingelser. Der kunde her blive følgende Spørgsmaal at afgøre:

1. om Andrageren skal betale Bidrag til Hovedledningen,
2. om Vandværket skal yde Bidrag til Stikledningen,
3. om Hr. Langballe overhovedet vil kunne faa Vand fra Vandværket, førend han har ordnet sit Mellemværende med Kommunen angaaende hans Bidrag til Kloaken i Møllestiens Forlængelse samt angaaende Indkørselstorholdene ved hans Kalkværk i Spanien.

ad 1. Grosserer Langballes Facade mod Skoven udgør 155 Alen. I Almindelighed forlanges i Bidrag 3 Kr. pr. løbende Al. Facade (se t. Eks. den sidste Kontrakt med Sagfører Brandt om Møllestiens Udvidelse, ad 2. Vandværket kan ikke betale mere end Halvdelen af, hvad en 10 Al. lang Stikledning koster. Samtlige øvrige Udgifter ved Stikledningen bør Grosserer Langballe betale, ad 3. Da Ordningen af begge de under 3 nævnte Spørgsmaal er af megen Betydning for Kommunen, og Grosserer Langballe gør Vanskeligheder ved Betalingen af det nævnte Kloakbidrag, kunde denne Sag mulig hjælpe til at fremskaffe en for Kommunen tilfredsstillende Ordning.

Angaaende Spørgsmaalet om Ordningen af Indkørselsforholdene til Kalkværket skal bemærkes, at Grosserer Langballe ved tidligere Forhandlinger med Brolægningsudvalget har stillet sig ret velvillig, men Sagens endelige Ordning vilde være ønskelig".

Mikael Johansen bemærkede, at Udvalget havde forelagt denne Sag for Byraadet af de af Stadsingeniøren fremsatte Grunde.

Magnus Nielsen fandt det temmelig haardt at nægte Langballe Vandindlæg og syntes ikke, de to gamle Spørgsmaal burde sammenkobles med den nu foreliggende Anmodning.

Mikael Johansen ansaa det for meget korrekt af Udvalget at forelægge Sagen for Byraadet og overlade Afgørelsen til dette.

Jakob Jensen troede det rigtigt, at Kommunen benyttede Lejligheden til at faa de to gamle Spørgsmaal ordnet. I Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse maatte man ofte saaledes koble forskellige Sager sammen for at komme til et Resultat, og derfor behøvede man aldeles ikke at bruge nogeu skarp Fremgangsmaade. Han skulde anmode om ikke at tillade Vandindlæg, før de gamle Spørgsmaal var ordnet.

Rahr mente ligeledes, at man burde benytte Lejligheden. I Kloakspørgsmaalet havde Hr.

Langballe vist den Opfattelse, at han ikke var pligtig at betale Bidrag, før den Ende af Kloaken, der stødte til hans Grund, blev nedlagt.

Jacobsen syntes, man skulde benytte Lejligheden til at faa en Forhandling indledet.

Magnus Nielsen kunde ikke se rettere, end at Kloakspørgsmaalet var noget tvivlsomt, og troede, at Hr. Langballe kunde tvinge Kommunen til at levere ham Vand, naar han selv betalte Stikledningen.

Rahr oplyste, at det var ifølge Overenskomst, at Hr. Langballe skulde betale til Kloaken, hvad han imidlertid havde nægtet. Der var særdeles god Grund til at tage Sagen op.

Jakob Jensen ansaa det for mere end tvivlsomt, om Hr. Langballe havde Ret til Vandindlæg, da Hovedledningen ikke førtes gennem en Gade og heller ikke laa i Nærheden af hans Grund.

Mikael Johansen oplyste, at Vandværksudvalget saa paa Sagen som de Herrer Jakob Jensen og Rahr. Det var aldeles ikke Udvalgets Hensigt at ville genere Hr. Langballe, men det mente det rigtigt i Henhold til Regulativet som Betingelse for at tillade Vandindlæget at forlange af Hr. Langballe, at han afviklede sit Mellemværende med Kommunen.

Det vedtoges at indhente Brolægningsudvalgets Erklæring.

Uddrag fra byrådsmødet den 15. juli 1909 - side 5

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 94-1909)

Indstilling fra Vandværksudvalget om Vandindlæg i Købmand Otto Langballes Villa "Varna" med følgende Udkast til Overenskomst (Se Side 31) :

"Vi undertegnede Firma C. Langballe & Søn forpligter os til:

1) at betale Bidrag til Kloaken fra Aaen til Nørrealle gennem Vestre Møllesti, Grønnegade og Ny Grønnegade efterhaanden som Kloaken anlægges, dog under Forudsætning af at Kommunen fuldfører nævnte Kloak senest Aar 1915.

2) Endvidere indvilliger vi i, at vor Indkørsel fra Strandvejen til Kalkværket omlægges som vist paa Stadsingeniørens Plan af 14/7 1909. Nævnte Forpligtelser gælder kun under Forudsætning af, at Kommunen indgaar paa



- 1) at levere Vand til Villa "Varna" paa de i Vandværksregulativet fastsatte Betingelser, idet vi selv bekoster Stikledningen, men ikke yder Bidrag til Hovedledningen,
- 2) at lægge en brolagt Indkørsel over Fortovet i Jægergaardsvej, naar og saafremt vi ønsker det."

Indstillingen vedtoges.

