

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 2_64-1909)

Originalt emne

Bygningsvæsen

Bygningsvæsen/Dispensationer fra Bygningslovgivningen

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 28. oktober 1909](#)
- 2) [Byrådsmødet den 25. november 1909](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 28. oktober 1909 - side 4

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 2_64-1909)

Andragende om Dispensation fra Bygningslovens § 21 for Ejendommen Ryegade Nr. 9.

Formanden meddelte, at Dispensationen søgtes for paa Ejendommen at kunne lade opføre forskellige Bygninger hvoriblandt en Palmehave. Bygningskommissionen var, efter at der var foretaget forskellige Ændringer i Tegningen, gaaet ind paa at anbefale Andragendet, hvorimod Sundhedskommissionen havde udtalt, at den ikke kunde anbefale dette. Da Palmehaven kun vilde naa op i en Etages Højde, og de øvre Etager saaledes ikke vilde komme til at mangle Tilgang af Lys og Luft, skulde han henstille, at man fulgte Bygningskommissionen .

J. C. Petersen bekræftede, at de øverste Etager ikke vilde lide nogen Skade ved Palmehavens Opførelse, men Lokalerne i den nordre Fløj vilde ikke faa Lys og Luft uden fra Palmehaven. Særlig i Anretterværelset, hvori der skulde færdes Folk det meste af Døgnet,

vilde der aldrig komme en Lysstraale eller en Smule frisk Luft. Køkkenforholdene var tillige i høj Grad uheldige. Køkkenet var nemlig i Kælderen, hvis Loft kun var 1 Alen over Jordsmonnet til Gaden og endda under Palmehavens Gulv til Gaarden, saa det kunde fra Gaardsiden kun faa Lys gennem en meget dyb Rist. Kælders Højde var desuden kun 3½ Alen. Det var disse Forhold, der havde tilskyndet Sundhedskommissionen til enstemmigt at vedtage ikke at anbefale Andragendet.

Samuelson fremhævede, at Forholdene i Kælderen og Anretterværelset var saa slette, at der ikke syntes Anledning til at give Tilladelsen.

Formanden forekom det, at der efter de givne Oplysninger var Grund til at udsætte Sagen for at erfare, om Bygningskommissionen var opmærksom paa de paatalte Forhold.

Sagen udsattes.

Uddrag fra byrådsmødet den 25. november 1909 - side 6

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 2_64-1909)

Andragende om Dispensation fra Bygningslovens § 21 med Hensyn til Ejendommen Ryesgade Nr. 9.

Formanden erindrede om, at Sagen tidligere havde foreligget, men var blevet udsat. Der var blevet klaget over forskellige, uheldige Forhold særlig ved Køkken- og Anretterværelserne, men disse Forhold var nu rettet. Alligevel fastholdt Sundhedskommissionen sit tidligere Standpunkt ikke at anbefale Dispensationen, og der mentes, at Grunden dertil var, at Lokalerne ved Siden af Palmehaven var for indelukkede; dette syntes imidlertid ikke at være af større Betydning, saa Bygningskommissionen anbefalede at anbefale Dispensationen.

Samuelson antog, at der maatte foreligge en Misforstaaelse, da Sagen ikke havde været forelagt Sundhedskommissionen, siden Forandringerne var foretaget. Da Sundhedskommissionens Fordringer omtrent fuldt ud var taget til Følge, syntes han, at Byraadet kunde anbefale Dispensationen.

Mousten henstillede at sende Sagen til Sundhedskommissionens Erklæring.

Jakob Jensen forekom det, at Kældervinduerne ikke havde en tilstrækkelig Højde over Jordoverfladen.

Mikael Johansen anbefalede at følge Bygningskommissionen. Man burde gøre alt for at forskønne Restaurationerne og ikke hindre Anlægget af Palmehaven, fordi Køkkenvinduerne manglede et Par Tommer i den foreskrevne Højde.

Magnus Nielsen mente, at Bygningskommissionens Erklæring egentlig kun angik den tekniske Indretning. Det var kedeligt, at de to Kommissioner tit havde en divergerende Opfattelse af Sagerne, men i dette Tilfælde kunde der ikke siges andet, end at Kommissionen, hvis Sag det var at tage Standpunkt til Byggesagernes hygiejniske Forhold, havde stor Ret i at nægte Anbefalingen. Den Slags Sager burde ikke komme til Bygningskommissionen, før Sundhedskommissionen havde udtalt sig.

Jakob Jensen mente, at man let kom ud over den mulige Divergens mellem de to Kommissioner, hvis Bygningskommissionen hver Gang vilde bemærke, om dens Erklæring kun angik den konstruktive Side.

Mikael Johansen bemærkede, at det var god gammel Skik at følge Bygningskommissionen, og at Sundhedskommissionen ofte ved ret mærkelige Forlangender søgte at lægge Hindringer i Vejen for de byggende.

Jacobsen fandt det bedst efter de foreliggende Oplysninger at lade Sagen gaa tilbage til Sundhedskommissionen. Naar Palmehaven skulde afgive Lys og Luft til de omliggende Arbejdslokaler, kunde Forholdene i disse ikke siges at være heldige, og Beværtningslokaler burde være saa sunde og gode som muligt.

Jakob Jensen mente ikke, man kunde slutte sig til Bygningskommissionen, naar den kun udtalte sig om de konstruktive Forhold.

Formanden gjorde gældende, at man ikke kunde trække saa skarpe Grænser for de Forhold, hvorom de to Kommissioner udtalte sig, særlig da der i Bygningsvedtægten ogsaa var taget sanitære Hensyn. Han var enig med Hr. Magnus Nielsen i, at det vilde være heldigt, om Bygningskommissionen stedse var paa det rene med Sundhedskommissionens Stilling.

Samuelson fandt, at det var en daarlig gammel Skik for Byraadet altid at rette sig efter Bygningskommissionen. Sundhedskommissionen var slet ikke saa glad ved, at Sagerne altid først sendtes til den.

Sagen udsattes.

