

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 491-1909)

Originalt emne

Regnskabsvæsen

Regnskabsvæsen/Revision og Decision af Kommunens Regnskaber, Revisorer

Uddrag fra byrådsmødet den 17. marts 1910 - side 4

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 491-1909)

Henstilling fra de kritiske Revisorer om Trykning af Revisionsantegnelserne for de 5 sidste Regnskabsaar.

Rahr oplyste, at Budgetudvalget ikke kunde anbefale Andragendet, da det ansaa det for meningsløst at trykke disse Antegnelser til Brug for kun to Mennesker. Hvis Revisorerne ønskede at se Antegnelserne, havde de jo fri Adgang til Arkivet.

Møller beklagede, at Budgetudvalget ikke kunde gaa med til at bevilge Andragendet. Det vilde lette Revisorerne Arbejdet en Del at have Antegnelserne liggende for sig i Stedet for at skulde rode Arkivet igennem, hver Gang de skulde bruge dem, ligesom ogsaa Gentagelser derved lettere vilde undgaas. Da Udgiften ved Trykningen kun vilde blive meget ringe, vel knap et halvt Hundrede Kroner, skulde han henstille at bevilge Andragendet.

Jakob Jensen tænkte sig, at Budgetudvalget var imod at bevilge Andragendet for ikke at skabe noget uheldigt Præcedens. Revisorerne kunde jo lige saa godt benytte skrevne Antegnelser, som de kunde laane naar som helst, som trykte, saa han fandt det rigtigst at akceptere Indstillingen, løvrigt havde disse Revisionsantegnelser ingen Betydning.

Rahr pegede paa, at Revisorerne til enhver Tid havde Adgang til Antegnelserne og kunde

afskrive dem, om de lystede.

Magnus Nielsen vilde støtte Hr. Møllers Forslag. Naar Revisorerne ønskede Antegnelserne trykt, maatte de jo vide, hvad Brug de havde for dem, da det ikke godt kunde tænkes, at de vilde besvære Kommunen med en unødvendig Udgift. Naturligvis kunde de hente dem i Arkivet, naar de ønskede dem, men de skulde saa gaa efter dem hver Gang og vilde tillige volde Ulejlighed paa Byraadskontoret. Det blev næppe billigere at lade Antegnelserne afskrive end trykke, og som trykte vilde de være mere overskuelige.

Jakob Jensen erindrede om, at Byraadet sidste Aar var enigt om, at Trykning af de 5 Aars Antegnelser ikke var nødvendig; men maaske fandt Hr. Magnus Nielsen nu Trykningen nødvendig, fordi den ene Revisor var Højremand, medens de tidligere begge havde været Venstremænd. Enkelte Medlemmer talte altid om at spare, men her var dog et Punkt, hvor der uden Skade kunde spares. Ulejligheden ved at laane Antegnelserne var ikke stor, og det vilde være billigere at lade disse afskrive paa Maskine end trykke. Han ønskede ikke at føje Revisorerne med det, de tilsigtede, og frygtede ikke deres Kritik. Det hele var kun Pindehuggeri fra Revisorernes Side.

Simonsen vidste, at Hr. Magnus Nielsen ikke brød sig om Principperne; det var ikke mere, end Taleren ventede fra den Side. Han havde opfattet Sagen saaledes, at det drejede sig om et eller andet, der ikke vedkom Byraadet. Det vilde derfor være meningsløst at trykke disse Antegnelser, som han dog intet skulde have imod blev maskinskrevet.

Magnus Nielsen fandt det snart for morsomt. Hr. Rahr indledede Mødet med at tale om Fred og Fordragelighed, men skulde den Slags Insinuationer, der var rettet mod ham, taales, vilde han hellere gaa sin Vej, Hr. Simonsen havde vist nok med at passe sine egne Principper.

Jakob Jensen slog fast, at hvis nogen havde forløbet sig, saa var det Hr. Magnus Nielsen.

J. C. Petersen antog, at Revisorerne vilde være tilfreds med at faa Antegnelserne maskinskrevet.

Rahr troede ikke, at Budgetudvalget havde noget imod at give Revisorerne en Afskrift, men han vidste ikke, om de vilde være tilfreds dermed.

Møller kunde ikke tro, at Revisorerne ikke vilde være tilfreds med at faa et maskinskrevet Eksemplar, da dette kunde gøre samme Tjeneste som et trykt.

Det vedtoges at tilbyde Revisorerne en maskinskrevet Afskrift i 2 Eksemplarer.

