

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 67-1910)

Originalt emne

Lystanlæg

Vennelyst

Uddrag fra byrådsmødet den 28. april 1910 - side 3

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 67-1910)

Spørgsmaal om Anbringelse

af Elefanterne fra Landsudstillingeni "Vennelyst".

Laursen oplyste, at Arkitekt Thorkel Møller havde meddelt ham, at han havde prøvet paa at indtegne Elefanterne i Planen for Pavillonen i "Vennelyst". Taleren fandt Tanken ret tiltalende og mente, at Pladsen var bedre egnet end den paatænkte Plads ved Indgangen til Anlæget. Brygger Jacobsen havde ogsaa udtalt sin Tilfredshed med den ny Plads

Jakob Jensen troede ikke, Elefanterne vilde tage sig ud set inde fra Pavillonen. Han foretrak vedblivende Pladsen ved Indgangen.

Simonsen mente, man skulde lade Vedtagelsen om at opstille Elefanterne ved Indgangen staa ved Magt.

Jacobsen forekom det, at Elefanterne vilde tage for meget op for Pavillonen. Pladsen ved Indgangen var bedre.

Jakob Jensen fandt, at Pavillonens noget fortrykte Præg vilde øges, hvis Elefanterne blev stillet op foran den.

Jul. Andersen syntes, at naar Arkitekten, der havde tegnet Pavillonen, kunde forene



Opstillingen ved den med sin kunstneriske Sans, maatte Byraadet ogsaa kunne dette.

Det vedtoges at anbringe Elefanterne ved Pavillonen.

Udenfor Dagsordenen meddelte

14. Magnus Nielsen, at Brolægningsudvalget havde modtaget Begæring fra Muremester Sørensen om Nedsættelse af en Voldgift angaaende Arbejdet med Kloakskyllebrønden ved Saltensbæk. Taleren skulde ganske henstille, om man skulde vælge en Voldgiftsmand eller vente og se Tiden an.

J. C. Petersen kunde ikke se, hvad Byen havde med den Sag at gøre.

Magnus Nielsen oplyste, at Byraadet ifølge Arbejdsbetingelserne skulde spørges i den Slags Anliggender.

Simonsen forekom det, at Sagen ikke vedkom Byraadet. Voldgift vilde sikkert være overflødig. Efter Forlydende havde Arbejds mændenes Organisation meddelt Entreprenøren, at de vilde nedlægge Arbejdet førstkommande Mandag, hvis han ikke betalte Differencen mellem de 41 Øre og de 45 Øre inden Fredag.

Jakob Jensen ansaa Sagen for Byraadet uvedkommende, naar det havde udtalt sit Syn paa den.

Jacobsen kunde heller ikke se andet, end at Byraadet nu var færdig med Sagen, som fremtidig maatte afgøres mellem Entreprenøren og Arbejds mændene.

Niels Jensen mente, at Udvalget var gaaet vel vidt ved at give Entreprenøren Tilladelse til at sælge Kommunens Grus.

Magnus Nielsen troede ikke, Byraadet kunde blive fri for at være Part i Sagen.

Jakob Jensen gjorde gældende, at Sagen drejede sig om, hvorvidt Byraadet fremtidig vilde stille Entreprenørforeningens Medlemmer ringere end Muremesterforeningens Medlemmer ved Licitationer. Hvis man gav Muremestrene Ret, vilde man have afskaaret sig fra den Fordel, man kunde have ved Konkurrencen.

Jacobsen ansaa det for bedst, at Udvalget svarede, at det intet havde me u den Sag at gøre.

Simonsen kunde ikke se rettere, end at man fra Muremestrenes Side tilsigtede en Nedsættelse i Timelønnen for Kommunens Kloakarbejdere.

Jakob Jensen syntes, at Udvalget havde været meget uheldig, hvis det havde ekspederet Svaret fra Byraadets sidste Møde saaledes, at Entreprenøren havde faaet det Indtryk, at Striden stod mellem ham og Kommunen. Da en saadan Strid imidlertid ikke var til Stede, var der ingen Grund til at nedsætte en Voldgift.

Laursen troede, at Byraadet helt skulde have afholdt sig fra at udtale sig om Sagen. Nu havde Byraadet officielt taget Stilling til Sagen imod Entreprenøren, og saa kom denne og forlangte Voldgift.

Jakob Jensen fandt, at Brolægningsudvalget havde en ufravigelig Pligt til at faa Sagen saaledes afgjort, at den blev Byraadet uvedkommende.

