

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 23_1-1910)

Originalt emne

Kødkontrol

Slagtehuset og Kvægtorvet

Slagtehuset og Kvægtorvet/Kvægtorvet

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 28. april 1910](#)
- 2) [Byrådsmødet den 30. juni 1910](#)
- 3) [Byrådsmødet den 25. august 1910](#)
- 4) [Byrådsmødet den 13. oktober 1910](#)
- 5) [Byrådsmødet den 15. december 1910](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 28. april 1910 - side 4

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 23_1-1910)

Beretning om Kødkontrollen og Kvægtorvet i Oktober Kvartal 1909.

Til Efterretning.

Uddrag fra byrådsmødet den 30. juni 1910 - side 13

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 23_1-1910)



Beretning om Kødkontrollen i Januar Kvartal.

Til Efterretning.

Uddrag fra byrådsmødet den 25. august 1910 - side 6

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 23_1-1910)

Beretning om Slagtehuset
og Kødkontrollen i 1909-10.

Til Efterretning.

Uddrag fra byrådsmødet den 13. oktober 1910 - side 6

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 23_1-1910)

Beretning om Kødkontrollen i April Kvartal 1910.

Til Efterretning.

Udenfor Dagsordenen erindrede

19. Samuelson om, at Udvalget for Belysningsvæsenet for en Tid siden havde faaet Byraadets Bemyndigelse til at forhandle med el Fællesudvalg for Aaby, Brabrand og Viby Kommuner om Levering af Gas fra Aarhus Gasværk til disse Kommuner. Udvalget havde holdt Møde med dette Fællesudvalg og under Forbehold af Byraadets Approbation tilbudt samme Pris som i Byen, altsaa 11,5 Øre pr. Kubikmeter, samt Anlæg af Hovedledning og Stikledning til Forbrugernes Ejendom. Da Forhandlingerne ikke var blevet afbrudt, og da Formanden for Fællesudvalget udtrykkeligt havde udtalt, at der ingen Afgørelse blev truffet, inden Belysningsvæsenet endnu engang havde haft Sagen til Behandling, var Udvalget blevet meget forbavset ved en Meddelelse om, at Fællesudvalget havde sluttet Overenskomst med "Skandinavisk Gaskompagni", idet dette skulde have indgivet et billigere Tilbud end Aarhus Belysningsvæsen. Dette sidste var imidlertid ikke rigtigt, da Tilbudet herfra lød paa 11,5 Øre pr. Kubikmeter for Kogegas og Gas til Motorer, medens

"Skandinavisk Gaskompagni"s Tilbud lød paa 14,5 Øre. Ganske vist havde Belysningsvæsenet forlangt 15 Øre pr. Kubikmeter for Belysningsgas, men denne Bestemmelse vilde ingen Betydning faa, da der ligesom i Byen maatte opsættes tre Belysningsblus til Kogegaspris. Taleren mente at burde give Offentligheden disse Oplysninger, da det saa ud, som om Konsumenterne i disse Kommuner var blevet ført bag Lyset. Skønt Belysningsudvalget følte sig noget brøsthølden ved den Maade, hvorpaa Fællesudvalget var optraadt, maatte det dog gøre opmærksom paa, at Aarhus ikke gik tabt af nogen stor Gevinst, idet Udgiften vilde være blevet 180000 Kr. og Overskudet kun ca. 4000 Kr.

Jakob Jensen troede, at Forretningen snarere vilde have givet Underskud for Aarhus, da der i Beregningerne ikke syntes at være opført noget Beløb til Maalerkontrollører.

Samuel sen oplyste, at naar der ikke var opført noget Beløb til Maalerkontrollører, skyldtes dette, at man havde tænkt at bruge tørre Maalere, der kun skulde efterses engang imellem. Udvalget beklagede sig kun over, at Fællesudvalget havde taget saa lidt Hensyn til det og kun brugt det til at trykke de konkurrerende Firmaers Pris ned med.

Simonsen kunde godt forstaa, at Udvalget ønskede at gøre Rede for Sagen, og alle var sikkert ogsaa klar over, at der intet var at bebrejde Udvalget. Efter det foreliggende saa det ud til, at Fællesudvalget paa Forhaand var klar over, at det intet vilde have med Aarhus at gøre, men ogsaa at en meget stor Del af Forbrugerne var af en anden Mening. Spørgsmaalet om en mulig Indlemmelse af en Del af de paagældende Sogne havde sikkert ogsaa spillet en Rolle ved Fællesudvalgets Beslutning, idet Modstandere af Indlemmelse ved dette havde gjort et Skaktræk, hvorved en Indlemmelse var blevet en halv Million Kroner vanskeligere.

Jakob Jensen savnede alligevel et Beløb til Optrækning af Afgiften. Han var klar over, at de Mænd, der stod i Spidsen for denne Sags Afgørelse, ogsaa stod bag ved Agitationen imod en Ordning mellem Aarhus og Aaby.

Christensen gjorde opmærksom paa, at der ikke havde foreligget nogen Beregning for Byraadet, og hævdede overfor Hr. Jakob Jensen, at alle Forhold var taget i Betragtning. Det vilde ganske vist ikke være blevet nogen særlig lukrativ Forretning for Byen, men et lille Overskud vilde der dog være blevet. I de 11,5 Øre var Maalerlejen for Automatmaalere medregnet, saa den egentlige Gasafgift var endnu billigere, medens Maalerlejen næppe var inkluderet i Gaskompagniets 14,5 Øre. For Byen var der intet at være ked af, men

Beboerne i de tre Kommuner vilde sikkert i det lange Løb komme til at undgælde for Ordningen.

Jakob Jensen oplyste, at Værket skulde ligge i de saakaldte "Dyndskifter". Havde Byraadet i sin Tid fulgt dem, der ønskede at købe Aabykonsortiets Jorder, havde man været ude over denne Sag.

Uddrag fra byrådsmødet den 15. december 1910 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 23_1-1910)

Beretning om Kødkontrollen i Juli Kvartal 1910.

Til Efterretning.

