

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 398-1910)

Originalt emne

Regnskabsvæsen

Regnskabsvæsen/Revision og Decision af Kommunens Regnskaber, Revisorer

Uddrag fra byrådsmødet den 23. februar 1911 - side 10

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 398-1910)

Fra de kritiske Revisorer

forelaa følgende Skrivelse angaaende Talrevisors Antegnelser til Aarhus Bys Regnskab for Tiden fra 1. April 1909 til 31. Marts 1910:

"Til de talrevisoriske Antegnelser til Aarhus Bys Regnskab for 1/4 1909-31/3 1910 har Hr. Talrevisor Borch knyttet en Del Bemærkninger, hvoraf nogle - efter den kritiske Revisions Mening - er mindre heldige og andre mindre berettigede, saaledes f. Eks. Slutningsbemærkningen til Inventarieudvalgets Protokol, nogle Udtalelser i Bemærkningen til Bilag 11995 (Kommunehospitalets Receiptbog) og i Paragraf 22 (Bilag 14282) og i Paragraf 37 (Bilag 15591, 15595, 15598 og 15604). I den Anledning tillader den kritiske Revision sig, idet Talrevisors Antegnelser med de paaberaabte Bilag fremsendes, at bede det ærede Byraad om, at dette velvilligst vil foranledige, at de talrevisoriske Antegnelser fremsendes uden slige Bemærkninger. Af Hensyn til Afslutningen af den kritiske Revision tillader man sig at forvente at modtage det ærede Byraads Afgørelse af Sagen snarest belejligh."

Fra Talrevisor Borch forelaa følgende Skrivelse:

"Da de kritiske Revisorer, som er valgte af den almindelige Vælgerklasse, overfor mig

have gjort gældende, at jeg som Talrevisor er inkompetent til at gøre Antegnelser, som kunne strejfe ind paa deres Omraade, og derfor have opfordret mig til at tage nogle af mig for 1909-10 gjorde Bemærkninger tilbage, har jeg afslaaet at imødekomme denne Opfordring under Henvisning til, at jeg oppebærer min Løn for at varetage Kommunens Interesser. Samtidig har jeg gjort dem opmærksom paa, at jeg i mindst 10 Aar loyalt har holdt en Overenskomst om at tilstille dem det Materiale, der egnede sig til Kritik, men som de alligevel Aar efter Aar i alt væsentlig ikke har taget noget Hensyn til. Derfor har jeg for Regnskabsaaet 1909-10 selv taget disse Poster under Behandling for at være sikker paa Antegnelsernes Fremkomst. Til Støtte for at en saadan Handlemaade i tidligere Tid ikke er bleven misbilliget paa højere Steder, maa jeg henvise til Besvarelsen af to af mig gjorde Antegnelser foranlediget ved de urimelig store Udgifter for Kommunen ved et Folketingsvalg i 1898 saavel i nordre som i søndre Kreds."

Formanden pegede paa, at Loven ene anerkendte de kritiske Revisorer, og at Talrevisor kun var beskikket som disses Medhjælper. Revisor Borch kunde imidlertid daarligt lade være med at gaa ud over sin Kompetence, og hans Bemærkninger blev oftere og oftere uheldige. Det forekom derfor Taleren, at man kunde slutte Sagen med at tilkendegive Talrevisor, at han maatte holde sig til Tallene og ikke give sig af med den kritiske Revision. Dermed vilde Talrevisor ogsaa være tilfreds.

Mousten mente, at Talrevisor i mange Tilfælde maatte optræde kritisk, da han var den eneste, som saa alle Bilag. Taleren henstillede at betyde Talrevisor, at man gerne vilde have hans Kritik, men at han maatte henvende sig til Kasseudvalget med sine Bemærkninger.

Simonsen mente, at naar de forskellige Udvalg ikke fik alle dem vedkommende Regninger, maatte det være deres egen Fejl.

Mikael Johansen foreslog at slutte sig til Formandens Forslag.

Formanden ansaa det for meget uheldigt at tilkendegive Talrevisor, at han skulde revidere kritisk. De kritiske Revisorer maatte have hele Ansvar.

Mousten hævdede, at Kasseudvalget ikke kunde gennemgaa alle Regningerne kritisk. Skulde Talrevisor derfor ikke gøre dette, maatte man have et særligt Udvalg nedsat derfor.

Magnus Nielsen havde opfattet det saaledes, at Talrevisor kun ønskede en Udtalelse for, at han ikke havde Kompetence til at gaa ud over Talrevisionen.

Det vedtoges at tilkendegive Talrevisor, at han udover Talrevisionen ikke har noget Ansvar.

