

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 193-1911)

Originalt emne

Laan

Laan/Laan, Garanterede af Kommunen

Prioritetsforhold

Velgørenhed

Uddrag fra byrådsmødet den 6. juli 1911 - side 12

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 193-1911)

Andragende fra Velgørenhedshjemmet om at Kommunens Garanti for et Laan paa indtil 25000 Kr., maa blive udvidet til 35000 Kroner.

Formanden oplyste, at Udgifterne for Hjemmets Indretning var blevet noget højere og Laanene noget mindre end beregnet. Hjemmet ønskede derfor, at Byen udvidede sin Garanti til 35000 Kr., hvilket Budgetudvalget anbefalede. Byens Risiko blev ikke væsentlig større, og Hjemmets Indtægter var efter Opgivelsen ret gode.

Møller syntes, Budgetudvalget havde flottet sig og forstod i Særdeleshed ikke, at Hr. Mikael Johansen var gaaet med til at anbefale en Forøgelse af Garantien, da Hr. Johansen den 14. Juli i Fjor havde udtalt, at Budgetudvalget vel var klar over, at Byen kom til at betale Beløbet. Da Byraadet garanterede for de 25000 Kr., blev det udtrykkeligt bestemt, at det skulde være Garanti for en 2. Prioritet, uanset om 1. Prioritet blev mindre end 60000 Kr. Som Prioritetsforholdene nu var, blev Risikoen ved at garantere for 35000 Kr. meget betydelig. Ejendommen vilde ialt blive prioriteret for 85000 Kr., og det var et Beløb, som næppe nogen vilde kalde for lille for den Ejendom. Da man derfor utvivlsomt vilde komme til



at betale Beløbet, vilde han henstille til Budgetudvalget at tage Indstillingen tilbage.

Mikael Johansen kunde ikke se Hr. Møllers Hensigt med at citere Talerens Udtalelser fra den Gang, Garantien paa de 25000 Kr. blev vedtaget. Den Gang havde Taleren været imod at tegne Garantien og var det til Dels endnu, men som Sagen nu forelaa, var Risikoen mindre end i Fjor, da Byraadet gik ud fra, at baade 1. og 2. Prioritet blev betydelig større, end Tilfældet blev. Desuden var Ejendommens Værdi nu større end paaregnet. Iøvrigt troede han ikke, Budgetudvalget vilde blive misfornøjet, hvis Byraadet forkastede Indstillingen.

Jakob Jensen henstillede til Budgetudvalget fremtidig at lade sine Medlemmer underskrive Indstillingerne. Taleren havde i Fjor anbefalet at garantere for de 25000 Kr., men kort efter havde man maattet støtte en anden lignende Institution, som sikkert ogsaa snart vilde anmode om yderlig Støtte, saa han vilde nu henstille, at man betydede disse Institutioner, at man allerede havde strakt sig saa langt, man kunde.

Møller kunde ikke se, at Risikoen nu var mindre. Han anbefalede at stemme imod Indstillingen.

I. C. Petersen syntes ikke, Byraadet kunde nægte at paatage sig den forøgede Garanti, navnlig da Institutionen var betydelig mere værdifuld, end man oprindelig tænkte sig. Hjemmet løste desuden en Opgave, der ellers i ganske anderledes Grad vilde komme til at tynde det offentlige.

Clemensen hævdede, at der ikke var Sikkerhed for de 35000 Kr. Vilde man af andre Grunde paatage sig Garantien, var Sagen en anden.

Formanden gjorde opmærksom paa, at ingen havde paastaaet, at der var fuld Sikkerhed.

Marinus Petersen pegede paa, at næppe nogen havde tænkt sig forretningsmæssig Sikkerhed. Institutionen var et filantropisk Foretagende, som vel i nogen Grad lettede Fattigvæsenet, og ud fra den Betragtning kunde det nok forsvares at paatage sig Garantien, selv om der var nogen Risiko forbundet dermed.

Møller henviste atter til, at Betingelsen for Garantien paa de 25000 Kr. var, at det skulde være Garanti for en 2. Prioritet. Garanterede man nu for 35000 Kr., vilde mindst Halvdelen tabes.

Simonsen var klar over, at der var Risiko forbundet med Garantien, men Sagen maatte

ogsaa ses fra et andet Standpunkt end et Risikostandpunkt. Han syntes ikke, man skulde undlade at opmuntre Folk udenfor Arbejderklassen til at iværksætte den Slags Foretagender. Institutionen havde sikkert nogen Betydning, og man kunde næppe i Øjeblikket tænke sig, at Kommunen kunde oprette en lignende. Det værste, der kunde ske ved at paatage sig Risikoen, var, at man kunde komme til at betale Renterne af de 35000 Kr., altsaa højst 1500 Kr. aarlig til Hjemmets Drift. Han forstod ikke den skarpe Maade, hvorpaa Hr. Møller havde angrebet Hr. Mikael Johansen da Hr. Mikael Johansen dog, selv om man saa Sagen fra et politisk Synspunkt, var paa den rette Side, eftersom Hr. Møller jo altid fremhævede, at det private System burde støttes.

I. C. Petersen kunde fuldt ud slutte sig til Hr. Simonsens Udtalelser. Velgørenhedshjemmet var en udmærket Institution, og det værste, der kunde ske, var, at Kommunen kunde komme til at yde et aarligt Bidrag til dets Drift.

Jakob Jensen havde stedse været klar over, at der var en betydelig Risiko forbundet baade med Garantien for Velgørenhedshjemmet og for Redningshjemmet. Man burde derfor nu sige stop.

Mikael Johansen ansaa Garantiprincippet for ret farligt og fremhævede, at Byraadet i Fjor skulde have fulgt ham. Risikoen var i Virkeligheden mindre nu, og rent moralsk set burde Byraadet i Henhold til den tidligere Afgørelse gaa med ogsaa denne Gang.

Møller skulde i Anledning af Hr. Mikael Johansens Bemærkning om, at Byraadet i Fjor skulde have fulgt ham, bemærke, at Hr. Mikael Johansen i Fjor ikke stemte imod, men sluttede sig til Budgetudvalgets Indstilling om at overtage Garantien.

Indstillingen vedtoges.