

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 378-1911)

Originalt emne

Kloakvæsen og Vandafledning

Kloakvæsen og Vandafledning/Kloaker og Kloakbidrag

Slagtehuset og Kvægtorvet

Slagtehuset og Kvægtorvet/Destruktionsanstalten

Uddrag fra byrådsmødet den 26. oktober 1911 - side 4

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 378-1911)

Indstilling fra Slagtehusudvalget om Lægning af en Rørledning fra Destruktionsanstalten til Kloaken i Viby Skelgrøft til en Bekostning af 360 Kr.

Simonsen oplyste, at Indstillingen var foranlediget ved en Skrivelse fra Sundhedskommissionen, hvori denne fremsatte forskellige Anker mod Destruktionsanstalten, som den fandt generende for Marselisborg Hospital. I Skrivelsen stilledes endvidere i Udsigt, at Kommissionen vilde forlange den sydlige Renovationsplads nedlagt, naar Hospitalet blev taget i Brug, ligesom Kommissionen ogsaa bad Slagtehusudvalget have sin Opmærksomhed henvendt paa at flytte Destruktionsanstalten til den Tid. Endelig ankedes der ogsaa over, at Afløbet fra Destruktionsanstalten skulde være uforsvarligt. Udvalget havde set paa Forholdene og maatte erkende, at den sidste Anke var berettiget, hvorfor det nu indstillede at lægge en Rørledning til Affaldsvandet fra Destruktionsanstalten til den i Viby Skelgrøft nedlagte Kloak. Indstillingen skete dog kun under Forudsætning af, at man ikke blev tvunget til at flytte Destruktionsanstalten om et halvt eller et helt Aar, da Bekostningen i saa Tilfælde maatte anses for unødigt. Sundhedskommissionens Klage over Stank fra Destruktionsanstalten kunde Udvalget ikke

anse for begrundet. Der kogtes nemlig kun friske Dele af Dyr, og Kogningen foregik i lukkede Kedler. Nogen Lugt kunde altsaa kun fremkomme under Kedlernes Tømning, og denne Lugt var den samme som Lugten af frisk Suppe. Derimod blev der omtrent en Gang om Maaneden foretaget Fedt- og Talgafsmeltning, og det gav selvfølgelig en slem Stank. Man kunde imidlertid udmærket indrette sig paa at smelte Fedt og Talg paa Dage, hvor Vinden bar fra Hospitalet, og saa vilde dette ikke i nogen Maade kunne generes af Destruktionsanstalten.

Magnus Nielsen fandt det uforstaaeligt, at Sundhedskommissionen tidligere havde kunnet gaa med til at anbefale at lægge Hospitalet saa nær ved Lossepladsen og Destruktionsanstalten, naar den nu fremsatte saa svære Anker mod disse Institutioner. Sundhedskommissionen burde have kommet med disse Anker, før man begyndte at opføre Hospitalet. Iøvrigt troede han ikke, Destruktionsanstalten kunde være sundhedsfarlig. Han anbefalede Indstillingen.

Mousten kunde slutte sig til Hr. Magnus Nielsens Kritik af Sundhedskommissionen. Hospitalet var dog oprindeligt tænkt lagt Nord for Byen, men var af Hensyn til Lossepladsen der flyttet til den nuværende Plads.

Jul. Andersen havde kun een Gang været i Nærheden af Destruktionsanstalten, men da var Lugten meget generende. Muligvis opbevarede man det Fedt og Talg, der skulde smeltes, paa Anstalten til Afsmeltningsdagen, og den stramme Lugt kunde saa komme der fra.

Jakob Jensen gjorde gældende, at det var flere Aar siden, at Byraadet havde besluttet at lægge Hospitalet paa den nuværende Plads, og at der altsaa ikke var Tale om, at det var blevet flyttet Nord fra. Naar Sundhedskommissionen mente, at Lossepladsen laa for nær ved Hospitalet, maatte den selvfølgelig flyttes. Saadanne Flytninger vilde man blive nødt til at foretage, efterhaanden som Byen udvidede sig. Det undrede ham, at saavel Aarhus som Viby Sundhedskommission havde taget Stilling mod Aarhus Kommune, men ikke omtalt det Benkogerier, der laa lige ved i Viby Kommune, og som vilde blive meget mere generende for Hospitalet end Destruktionsanstalten, eller paataalt, at Viby lod sit W. C. Afløb gaa over Aarhus Grund. Det saa næsten ud, som om Nabokommunerne kunde bære sig ad overfor Aarhus, som de vilde. Tiden var derfor sikkert inde til, at man maatte staa paa sin Ret overfor Nabokommunerne. Idet han anbefalede Indstillingen, henstillede han at tage kraftigt fat paa Spørgsmaalet om Benkogeriet og W. C. Afløbet.

J. C. Petersen troede ikke, at Byraadet blev færdig med denne Sag ved at bevilge 360 Kr. til Rørledningen. Det kunde ikke gaa an at have Destruktionsanstalten saa nær ved Hospitalet. Man maatte erindre, at det var et Epidemihospital, og at der kom Tusinder af Fluor fra Destruktionsanstalten. Til Sundhedskommissionens Undskyldning tjente, at den ikke var blevet spurgt om Epidemihospitalets Beliggenhed siden 1905, da Destruktionsanstalten ikke laa paa sin nuværende Plads, men paa Slagtehusets Grund. Naar Tilførselen til Lossepladserne blev standset, og man lod dem vokse til, var der næppe stor Fare ved dem. Benkogeriet laa 4-5 Gange saa langt fra Hospitalet som Destruktionsanstalten.

Niels Jensen bemærkede, at naar Afløbet fra Destruktionsanstalten blev ledet gennem en lukket Ledning, var der ikke noget for Fluor at opholde sig i ved Anstalten. Sundhedskommissionen havde ikke været uvidende om, hvor Hospitalet kom til at ligge, da Stadslægen havde deltaget i Sygehusudvalgets Forhandlinger om Hospitalet.

Simonsen hævdede overfor Hr. Jul. Andersen, at der kun var Tale om Lugt fra Destruktionsanstalten, naar der smeltes Fedt og Talg. Han erindrede ikke, naar Destruktionsanstalten blev opført, men det var i hvert Fald, førend det blev vedtaget at lægge Hospitalet der ud. Destruktionsanstalten havde altsaa første Ret. Fluorne kom sikkert fra Lossepladsen og ikke fra Destruktionsanstalten. Det vilde være en komplet meningsløs Administration, hvis det forlangtes, at Destruktionsanstalten, der slet ikke generede Hospitalet, skulde nedbrydes.

Samuelson syntes ikke, det kunde nytte at tale om nogen første Ret, da det var Destruktionsanstalten, der generede Hospitalet, hvis Beliggenhed Sundhedskommissionen ikke havde haft med at gøre siden 1905. Selv om Rørledningen nu blev lagt, vilde Lugten næppe helt forsvinde, saa man burde sikkert ikke ofre ret meget paa Destruktionsanstalten. De 360 Kr. vilde imidlertid ikke helt være spildt, da Rørene kunde anvendes andet Steds, hvis Anstalten skulde blive nedlagt. Sundhedskommissionen havde ikke set paa Benkogeriet, fordi den mente, at det laa for langt borte til at kunne genere Hospitalet.

J. C. Petersen kunde anbefale Indstillingen angaaende Rørledningen. Han hævdede, at Pladsen til Hospitalet blev udpeget for over 8 Aar siden, og at Sundhedskommissionen ikke havde haft dermed at gøre siden.

Simonsen hævdede, at Hospitalets Plads var blevet bestemt, efter at han var kommet i Byraadet, og at Destruktionsanstalten allerede da var bygget. Han forstod ikke

Sundhedskommissionens Medlemmers Stilling til Kommuens finansielle Situation i denne og lignende Sager, idet der dog ogsaa i nogen Grad maatte ses paa Byens økonomiske Forhold. Før man gik til at fjerne Destruktionsanstalten, maatte der skaffes Bevis for, at den kunde genere Hospitalet.

Indstillingen vedtoges. Beløbet afholdes som uforudset Udgift.

