

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 26_5-1911)

Originalt emne

Æresoprejsning

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 8. februar 1912](#)
- 2) [Byrådsmødet den 15. februar 1912](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 8. februar 1912 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 26_5-1911)

Andragende fra Fiskehandler Oscar Møller om Æresoprejsning.

Formanden meddelte, at Udvalget for Andragender efter de foreliggende Oplysninger ikke kunde indstille at anbefale Andragendet. Manden havde ofte været sigtet for forskellige Forbrydelser, uden dog at være bleven overbevist.

Jakob Jensen anbefalede at udsætte Sagen.

Niels Jensen kunde efter sit Kendskab til Manden ikke være med til at anbefale Andragendet.

Mikael Johansen fandt, at alt vilde høre op, hvis det Andragende skulde anbefales.

Jakob Jensen bemærkede, at fordi en Mand var sigtet, var det ikke sikkert, at han var skyldig.

Udsattes.



[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 26_5-1911)

Andragende fra Fiskehandler Oscar Møller om Æresoprejsning..

Formanden spurgte, om de Medlemmer, der havde ønsket Sagen udsat i sidste Møde, nu havde undersøgt den nærmere.

Jakob Jensen havde nu gennemgaaet Sagens Akter samt undersøgt forskellige Forhold den vedrørende. Han skulde ikke rette nogen Bebrejdelse mod Udvalget for Andragender for dets Stilling til Sagen, da der ikke var saa lille Grund til Udvalgets Standpunkt, men vilde dog henstille til Byraadet at anbefale Andragendet. En Del af de mod Andrageren rettede Sigtelser var der ikke ført mindste Bevis for, saa dem burde der ikke tages Hensyn til. Dertil kom, at Andrageren havde mange Børn, der alle skikkede sig vel, og en stræbsom Kone, der i de Aar, Manden ikke bidrog til Familiens Underhold, havde forsørget alle Børnene. Hvis Byraadet nægtede at anbefale Andragendet, vilde baade Hustruen og Børnene lide derunder. Da nu Andrageren ogsaa i en Del Aar havde undgaaet at komme i Konflikt med Loven, syntes Taleren, Byraadet skulde anbefale Andragendet.

Formanden henviste til, at Byraadet plejede at tage Hensyn til, om det var lykkedes en Andrager om Æresoprejsning at genvinde sine Medborgeres Agtelse, og at det vist ikke kunde siges i dette Tilfælde.

Mikael Johansen udtalte, at hvis Byraadet vedtog at anbefale Andragendet, maatte han forbeholde sig næste Dag at faa et Mindretalsvotum tilført Protokollen. En mere tarvelig Person end Andrageren havde Taleren ikke kendt. Skulde dette Andragende anbefales, var dermed givet, at alle Andragender om Æresoprejsning skulde anbefales. Mulig vilde Flertallet slutte sig til Hr. Jakob Jensen i denne Sag, men Taleren vilde saa søge paa anden Maade at gøre, hvad han kunde for at forhindre, at den Mand fik Æresoprejsning.

Formanden ansaa det for kedeligt at lade afstemme i en Sag, som det ikke var sandsynligt, at alle Medlemmerne var fuldt inde i.

Mousten gjorde opmærksom paa, at det ikke var bevist, at Andrageren havde gjort sig skyldig i de Lovbrud, hvorfor han var sigtet.

Olesen skulde ikke udtale sig videre om Sagen, men kun minde om, hvad Jesus sagde til Røveren paa Korset.

Møller fandt det ligesom Formanden kedeligt at komme til at stemme i en Sag, de fleste ikke kunde kende synderligt til. Efter Hr. Mikael Johansens og Hr. Niels Jensens Udtalelser var Andrageren vist næppe værdig til Æresoprejsning, og efter Hr. Jakob Jensens Udtalelser syntes det jo ogsaa, at denne nærmest skulde gives for Familiens Skyld. Under de Omstændigheder vilde Taleren henstille til Hr. Jakob Jensen at tage sit Forslag tilbage, navnlig da hele Udvalget mente, at Andragendet ikke burde anbefales.

Andragendet kunde ikke anbefales.

