

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 2_44-1912)

Originalt emne

Bygningsvæsen

Bygningsvæsen/Dispensationer fra Bygningslovgivningen

Uddrag fra byrådsmødet den 19. december 1912 - side 2

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 2_44-1912)

Der forelaa følgende Bygningsandragender:

- a. (J. Nr. 2_44-1912). Andragende fra Fabrikant Th. S. Hermansen om Dispensation fra Bygningsvedtægtens § 26 for Ejendommen Hjørnet af Guldsmedgade og Nørrealle.
- b. (J. Nr. 2_48-1912). Andragende fra Bagemester P. Jensen om Dispensation fra Bygningslovens §§ 21 og 11 for Ejendommen "Volmerhus".
- c. (J. Nr. 2_49-1912). Andragende fra Vognmand J. C. Christoffersen om Dispensation fra Bygningslovens § 21 for Ejendommen Holbergsgade 6.
- d. (J. Nr. 2_45-1912). Andragende fra Gørtler F. E. Petersen om Dispensation fra Bygningslovens § 21 for Ejendommen Tangen 10.
- e. (J. Nr. 2_46-1912). Andragende fra Muremester M. Christensen om Dispensation fra Bygningsvedtægtens §§ 14 og 25 for Ejendommen de Mezas Vej 10.
- f. (J. Nr. 2_47-1912). Andragende fra Muremester P. Sørensen om Dispensation fra Bygningslovens § 11 for en Ejendom paa Vestergades Forlængelse.

Jakob Jensen havde bemærket, at Bygningskommissionen for flere af Andragendernes Vedkommende foreslog, at vedkommende Ejere skulde forpligtige sig til at indlægge W. C.

i de paagældende Ejendomme, naar W. C. blev indført i den paagældende Bydel. Taleren vilde imidlertid finde det heldigt at sige, at vedkommende skulde indlægge W. C., naar disse kunde indføres i vedkommende Bydel. Taleren fandt flere af de ansøgte og af Bygningskommission og Sundhedskommission anbefalede Dispensationer vel rigelige. For Bager P. Jensens Ejendom drejede det sig om at sætte en ny Etage paa et stort Baghus, uagtet der i Forvejen var bebygget 70,6 % af Ejendommens Areal. Af Gørtler Petersen Ejendom var de 62,2 % af Arealet bebygget, saa der var ej heller for denne Ejendoms Vedkommende Grund til at forøge det bebyggede Areal, særlig da Gaardspladsen var meget lille. Bebyggelsen i den indre By var i det hele taget saa tæt, at der ikke burde gives ny store Dispensationer, hvor der i Forvejen var dispenseret. Af Ejendommen Holbergsgade 6 maatte kun 50 % være bebygget, men nu søgtes der Tilladelse til yderlig Bebyggelse, uagtet Ejendommen laa midt inde i Gaden. Herfor og fordi Hjørneejendommen derude var meget stærkt bebygget, burde denne Dispensation nægtes. I det hele taget burde der ikke meddeles Dispensationer i de ny Kvarterer, med mindre vedkommende Ejendomme laa ud til store aabne Pladser. For Hermansens Fabriksbygning søgtes der Tilladelse til at anbringe en udvendig Jerntrappe i Stedet for en indvendig Bagtrappe. Efter Tegningen var denne Jerntrappe imidlertid saa stejl, at den vilde være meget vanskelig at befærde. Ganske vist skulde Trappen kun bruges i lildebrandstilfælde, men den burde dog have en passende Hældning; det maatte jo ogsaa erindres, at Fabrikken vel navnlig beskæftigede Damer. Taleren henstillede, at man tog denne Sag tilbage til nærmere Overvejelse for at se, om der ikke kunde skaffes en bedre Trappe, og foreslog at nægte Anbefaling af Bager P. Jensens Andragende.

Formanden var ikke i Tvivl om, at det hele Tiden havde været Mening at forstaa Vilkaarsbestemmelsen angaaende W. C. saaledes, at W. C. skulde indlægges, naar det overhovedet kunde lade sig gøre. Maaske vilde det dog være muligt at gøre Bestemmelsen noget tydeligere. Bager Jensens og Fabrikant Hermansens Andragender vilde det maaske være rigtigst at lade gaa til ny Overvejelse i Bygningskommissionen, som næste Dag skulde have Møde.

Magnus Nielsen hævdede, at Vilkaarsbestemmelsen angaaende W. C. var at forstaa saaledes, at vedkommende Ejer skulde være forpligtet til at indlægge W. C., saa snart Kloaken var i Stand til at tage Afløb fra W. C. og Pumpestationen i Orden. Den foreslaaede Trappe ved Hermansens Ejendom var Bygningskommissionen gaaet med til, fordi der i dette Tilfælde som i flere andre var særlige Forhold til Stede. Man havde hidtil ladet

Brandkommissionen afgøre den Slags Spørgsmaal. Det var meget rigtigt, at disse Stiger var vanskelige at passere navnlig om Vinteren, paa hvilken Tid de fleste Ildebrande jo indtraf, idet de let blev overisede og glatte, og der var da ogsaa i sin Tid fremkommet Forslag om, at de skulde være overdækkede. Taleren var i Bygningskommissionen gaaet med til at anbefale den ansøgte Dispensation for Tangen 10, fordi Manden benyttede hele Ejendommen selv. Der var da ogsaa indsat en Bestemmelse om, at Tilladelsen kun gjaldt, saa længe Ejendommen kun blev beboet af 1 Familie. Endelig maatte det ogsaa erindres, at Ejendommen kun havde 1 Etage. Det var meget rigtigt, at der var bebygget 70 % af Arealet for Bager Jensens Ejendom, men denne var jo ogsaa en Hjørneejendom. For saadanne var en saa stærk Bebyggelse ikke ualmindelig. I Virkeligheden var det kun en Udvidelse af Tagetagen, der tilsigtedes. Af disse Grunde, og fordi Sundhedskommissionen, saa vidt Taleren vidste, først var gaaet med, havde Taleren kunnet være med til anbefale Andragendet. Taleren vilde godt være med til at undersøge, om der kunde skaffes en bedre Trappe ved Hermansens Ejendom, vilde fastholde, at man skulde anbefale de andre Andragender.

Jakob Jensen mente, at jo større Dispensation Ejendommen Tangen 10 fik, jo uhyggeligere blev Forholdene for dens Naboejendom, som den laa lige op ad. Ved Bager Jensens Ejendom tilsigtedes der ikke en Udvidelse af Tagetagen, men Paasætning af en Mansardetage.

Christensen kunde godt være med til at sende Bager Jensens Andragende tilbage til Bygningskommissionen, da vel nok en for stor Del af Ejendommens Areal var bebygget. Det maatte altid være et Spørgsmaal, om udvendige Trapper burde indrettes, men da de kun skulde benyttes i Ildebrandstilfælde, kunde man nok tillade dem. Naar Tangen 10 kun skulde benyttes af 1 Familie, var der ikke meget at sige til, at den ansøgte Dispensation blev meddelt.

Jakob Jensen havde i og for sig intet imod udvendige Trapper til Brug i Ildebrandstilfælde, men mente blot, at den nu projekterede Trappe burde have en større Hældning. Ejendommen Tangen 10 maatte ganske vist kun benyttes af 1 Familie, men det var i Vilkaarene ikke tydeligt nok fremhævet, at Dispensationen kun blev anbefalet med dette Forbehold.

Samuelson skulde indrømme, at Trappen var noget stejl, men den var dog ikke stejlere, end at man kunde gaa op og ned ad den; under alle Omstændigheder var den bedre end en

lignende Trappe ved Teatret. Brandkommissionen havde da heller intet haft at erindre mod Trappen. Taleren vilde derfor anbefale Hermansens Andragende, der nu havde passeret baade Brandkommission, Sundhedskommission og Bygningskommission.

Jakob Jensen var forbavset over Sammenligningen med Teatrets Jerntrappe, da denne jo aldrig vilde blive brugt, fordi Teatret havde saa mange andre Udgange.

Mikael Johansen anbefalede at følge Kommissionernes Forslag, som jo forelaa enstemmigt.

Andragenderne anbefaledes paa de af Kommissionerne foreslaaede Vilkaar.

