

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 445-1912)

Originalt emne

Belysningsvæsen

Belysningsvæsen/Gadebelysning

Uddrag fra byrådsmødet den 23. januar 1913 - side 4

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 445-1912)

Besværing fra Skoleudvalget over mangelfuld Gadebelysning i Paradisgade.

Samuelson bemærkede, at Sagen kunde tyde paa, at der var Krig mellem Skoleudvalget og Belysningsudvalget. For et Par Aar siden havde Byraadet vedtaget at forhøje Afgiften for private Lygter fra 25 Kr. til 35 Kr. Dette blev meddelt Skoleudvalget, som imidlertid ikke lod høre fra sig i den Anledning, men først til April 1912 meddelte, at det ikke vilde betale noget for Lygterne paa Skolen, hvorefter disse blev slukkede. Skoleudvalget havde antagelig tænkt, at det kun var den ene Lygte, det drejede sig om, men selvfølgelig maatte begge slukkes, da det skulde være ens for alle. Iøvrigt var Afstanden mellem Lygterne i Paradisgade den samme som i andre Gader. Haandværkerforeningen havde nu betalt de 35 Kr., saa dens Lygter vilde nu blive tændt, hvilket vilde være en Fordel for Skolen. Skoleudvalget syntes i denne Sag at være vel fedtet, da det kun drejede sig om 35 Kr., og da der naturligvis for Børnenes Skyld maatte være ordentlig Belysning. Taleren henstillede til Skoleudvalget at betale de 35 Kr.

Magnus Nielsen udtalte, at man, naar man om Aftenen drejede ind i Paradisgade, fik Indtryk af, at denne Gade var ret mørk. Men muligvis skyldtes dette, at Skolebygningen med sin røde, mørke Facade tiltrængte mere Lys end lysfarvede Facader. Efter Sigende var der altid noget i Vejen med nogle af Haandværkerforenings Lygter, som man i hvert Fald



ikke saa tændt alle paa engang. For faa Dage siden havde Haandværkerforeningen da ogsaa klaget til Belysningsudvalget over, at disse Lygter ikke brændte.

Mousten oplyste, at Skoleudvalget, som havde et aabent Øje for at spare, havde ment, at den ene af de paagældende Lygter kunde spares. Som Sagen nu laa, maatte Udvalget altsaa ikke faa Lov til at spare 35 Kr., for ordentlig Gadebelysning kunde ikke undværes for Børnenes Skyld. Kun naar Haandværkerforeningens Lygter var tændt, var der forholdsvis samme Antal Lygter i Paradisgade som i andre Gader.

Samuelsen hævdede, at der efter Belysningsvæsenets Lygtekort var den normale Afstand mellem Lygterne i Paradisgade. Fra Haandværkerforeningen havde Belysningsvæsenet kun denne Gang modtaget skriftlig Klage, og efter Kontorchefens Sigende var Foreningens Lygter nu i Orden. Taleren henstillede atter til Skoleudvalget at ofre de 35 Kr.

Formanden syntes, der var Anledning til at henstille til de to Udvalg at se at forliges.

Mousten vilde helst have en Afstemning.

Samuelsen indsaa ikke, hvad der var at afstemme om.

Simonsen fandt ikke Sagen de mange Ord værd, da Beløbet i Virkeligheden gik af samme Kasse. Taleren ønskede at vide, om man havde Gadelygterne alt iberegnet for 17 ½ Kr. pr. Stykke naar man saaledes kunde give private Folk 2 Lygter for 35 Kr.

Samuelsen oplyste, at det var for 1 Lygte, der blev betalt 35 Kr., og at den ene Lygte var Led i den almindelige Gadebelysning.

Mousten kunde stadig ikke se, hvorfor Skoleudvalget skulde oplyse Paradisgade.

Simonsen saa ikke rettere, end at private, som havde 2 Lygter ved dens Ejendom, kun gav 17 ½ Kr. pr. Lygte. Han vilde derfor gerne vide, om denne Pris svarede til, hvad hver Lygte kostede Gasværket, idet han ikke indsaa, hvorfor dette skulde give Tilskud til private Lygter.

Christensen troede ikke, Hr. Simonsen skulde være ængstelig for, at Belysningsvæsenet skulde give Tilskud til private Lygter. Den ene af de saakaldte private Lygter skulde være paa det paagældende Sted, men hvis vedkommende Grundejer ønskede 2 Lygter, maatte der betales 35 Kr. for den ene. Taleren saa ingen Grund til at stille Skolerne anderledes end andre.

Belysningsudvalgets Erklæring tiltraadtes.

