

# Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 2\_12-1913)

Originalt emne

*Bygningsvæsen*

*Dispensationer fra Bygningslovgivningen*

## Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 22. maj 1913](#)
- 2) [Byrådsmødet den 23. juni 1913](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 22. maj 1913 - side 3

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 2\_12-1913)

Andragende fra Murermeister J. P. Petersen om Dispensation fra Bygningslovens § 21 og 11 for Ejendommen Spanien Nr. 15.

Formanden meddelte, at Andragendet paa de sædvanlige Vilkaar var anbefalet af Bygningskommission og Sundhedskommission, men at der var kommet Protest fra Ejeren af Naboejendommen, Købm. Edv. Petersen, mod at der for Nr. 15 blev givet Tilladelse til at bebygge 65 % af Grunden, medens Petersen i sin Tid kun havde faaet Lov at bebygge 47 % af sin Grund. Der var ingen Tvivl om, at der ved den ny Bebyggelse vilde blive tilføjet Edv. Petersens Ejendom ikke ringe Skade, navnlig derved at den stærke Bebyggelse kom umiddelbart Syd for hans Ejendom, og ved at den omfattede en 4 Etages Sidebygning med Mansard lige op til hans Skel. Bygningskommissionen var imidlertid gaaet ud fra, at der ikke kunde tages Hensyn til, at der blev tilføjet Naboen Skade, men at man ved Bebyggelse i den gamle By kunde gaa lige til 65 %", og Sundhedskommissionen var heri enig med

Bygningskommissionen. Utvivlsomt var der ogsaa mange Tilfælde, hvor en ganske normal Bebyggelse tilføjede Naboen Skade.

Jakob Jensen vilde meget anmode Byraadet om ikke at anbefale Dispensationen, idet Edv. Petersen, hvis denne blev givet, vilde faa sin Ejendom fuldstændig ødelagt. Den paagældende Ejendom var ikke og blev ikke nogen Hjørneejendom, saaledes som Kommissionerne syntes at mene, og det vilde være Synd mod de mange Familier, der boede i Naboejendommen fuldstændig at udelukke dem fra at faa Lys og Luft til deres Lejligheder. Hvis det havde været den mindrebemidlede Muremester, der fik den Gave, Dispensationen vilde være, kunde der maaske være nogen Mening i det, men Gaven blev givet til den velsituerede Sælger af Jorden. Dersom Byraadet kunde gøre noget til, at den projekterede Ejendom ikke blev opført efter den foreliggende Tegning, vilde det gøre ikke faa Mennesker en god Tjeneste.

Mikael Johansen kunde ganske slutte sig til Hr. Jakob Jensens Mening. Taleren begreb slet ikke Sundhedskommissionens Stilling, da Dispensationen kun vilde gavne en enkelt Mand, men tage Lys og Luft bort fra mange Familier.

Christensen oplyste, at Bygningskommissionen havde ment at kunne gaa med til en Bebyggelse paa 65 %, naar Sundhedskommissionen intet havde derimod. Taleren havde imidlertid intet imod, at Byraadet nægtede at anbefale Andragendet.

J. C. Petersen bemærkede, at man ikke maatte dømme Sundhedskommissionen for haardt, idet den var gaaet ud fra, at Ejendommen, hvis Banen skulde blive nedlagt, vilde blive en Hjørneejendom. Sundhedskommissionen beklagede meget, at den ikke i tilstrækkelig Grad havde haft Opmærksomheden henvendt paa Naboejendommen, men Andragendet var jo nu anbefalet, saa der var intet at gøre derved.

Jakob Jensen paaviste nærmere, hvorfor den paagældende Ejendom ikke vilde blive nogen Hjørneejendom.

P. Petersen vilde, naar Sundhedskommissionen syntes at have fortrudt sin Anbefaling, foreslaa, at Byraadet nægtede at anbefale Andragendet. Det var ret kedeligt at motivere Afslaget med, at Ejeren af Naboejendommen havde klaget, da man derved let vilde faa mange Klager, saa det vilde vel nok være bedst at sende Sagen tilbage til Sundhedskommissionen, hvis det kunde lade sig gøre.

Det vedtoges at udtale, at Byraadet under Hensyn til, at den paagældende Grund formentlig

ikke kan betragtes som Hjørnegrund, ikke kan anbefale, at den søgte Dispensation meddeles.

*Uddrag fra byrådsmødet den 23. juni 1913 - side 26*

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 2\_12-1913)

Skrivelse fra Justitsministeriet angaaende det tidligere behandlede Andragende fra Muremester J. P. Petersen om Dispensation fra Bygningslovens §§ 21 og 11 for Ejendommen Spanien Nr. 15. (Se B. Side 45).

Formanden meddelte, at Justitsministeriet anmodede om ny Udtalelse over Andragendet fra samtlige de vedkommende Myndigheder, altsaa Byraadet, Sundhedskommissionen og Bygningskommissionen, og at Anledningen hertil var den Protest, der var fremkommet fra Naboejendommens Ejer. Sundhedskommissionen havde nu lempet sin Stilling noget, idet den udtalte, at den efter Omstændighederne og under Hensyn til de fremkomne Oplysninger havde ændret sit Standpunkt derhen, at Sidebygningen for den Dels Vedkommende, som laa Øst for Køkkenene i Sidehuset, kun opføres med Kælder, Stue, 1. og 2. Sal og afdækkes med fladt Tag, medens Bygningskommissionen stillede sig ganske objektivt, idet den ganske henstillede til Ministeriets Afgørelse, hvor vidtgaaende Dispensation, der burde meddeles, hvis Ministeriet ikke ansaa Ejendommen for en Hjørneejendom.

Marthin Hansen forstod ikke Sundhedskommissionens Standpunkt, da Ændringen ikke vilde afhjælpe Ødelæggelse af Naboejendommen, der vedblivende vilde komme til at mangle Sol.

Jakob Jensen var aldeles ikke sikker paa, at Ejendommen kunde betragtes som Hjørneejendom, da alt tydede paa, at Banen skulde nedlægges. 1 saa Tilfælde vilde Statsbanerne naturligvis sælge deres Grunde, og saa var Ejendommen ikke længere en Hjørneejendom. Dersom der ikke var Tale om at meddele nogen Dispensation, kunde Byraadet ikke blande sig i, at Naboejendommen blev ødelagt, men da der var det, burde Byraadet træde til, saa Taleren vilde henstille, at man henholdt sig til den sidst tagne Beslutning.

P. Petersen syntes ikke, man kunde lade en Nabo bestemme, hvilke Dispensationer der skulde gives. Da Naboen selv byggedo sin Ejendom, maatte han kunne have forudset den Eventualitet, som nu indtraf, og rettet sig der efter. Det rigtigste vilde derfor være at slutte sig til Bygningskommissionens Erklæring.

Det vedtoges at henholde sig til Byraadets tidligere Erklæring i Sagen.

