

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 183-1913)

Originalt emne

Teglværk

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 12. juni 1913](#)
- 2) [Byrådsmødet den 10. juli 1913](#)
- 3) [Byrådsmødet den 10. juli 1913](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 12. juni 1913 - side 5

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 183-1913)

Indstilling fra Politimesteren om, at der paabydes "Skridt" ved Skæringen af Vestergade og Grønnegade, samt at Cyclekørsel forbydes paa Ny Munkegades nederste Del.

Formanden erindrede om, at Sagen tidligere havde været til Behandling i Byraadet, men at der da var blevet rejst forskellige Indvendinger mod de foreslaaede Paabud, hvorfor Sagen var blevet udsat, for at Medlemmerne kunde faa Lejlighed til at undersøge Forholdene de paagældende Steder.

Mikael Johansen anbefalede at følge Politimesterens Indstilling. Beboerne betegnede begge Steder som meget farlige, saa Paabudene var sikkert i høj Grad betimelige.

Niels Jensen mente, at det ikke var let at vide, hvad der mentes med langsom Kørsel, idet langsom Kørsel for en Bil sikkert vilde blive kaldt hurtig Kørsel for et Hestekøretøj. Udenbys Folk, der kom kørende til Byen, kunde ikke sidde og se efter paa hvert Gadehjørne, om de



skulde køre langsomt eller ej, og Følgen vilde blive, at de kunde risikere at blive mulkterede 2-3 Gange paa en Tur til Byen. Folk maatte selv lære at passe paa. Mange Steder var det forøvrigt langt værre end ved Skæringen af Vestergade og Grønnegade f. Eks. ved Lille Torv. Taleren saa heller ingen Grund til at forbyde Cyclekørsel paa Ny Munkegade, naar Kørsel med Automobiles var tilladt.

Formanden gjorde opmærksom paa, at der ikke var Tale om at paabyde langsom Kørsel, men Skridt, hvilket vist enhver vidste hvad var. Landboerne kom saa ofte til Byen, at de hurtigt lærte at kende dennes Skik, og med Hensyn til de egentlige fremmede maatte man kunne lempe sig, saaledes at de i hvert Fald første Gang slap med en Advarsel.

Indstillingen vedtoges.

Uddrag fra byrådsmødet den 10. juli 1913 - side 11

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 183-1913)

Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse angaaende et Andragende fra "Aarhus Teglværk" om Forlængelse af Tidsfristen for Teglværkets Nedlæggelse.

Formanden meddelte, at Ejerne ønskede Fristen for Teglværkets Nedlæggelse, der skulde ske med Udgangen af 1915, forlænget med 5 Aar, og at Udvalget indstillede, at Overenskomsten blev forlænget for et Tidsrum af 2 Aar.

Niels Jensen troede ikke, man vilde forrykke Byggeforholdene ved at udvide Overenskomsten til at gælde 2 Aar endnu.

Mikael Johansen skulde ikke modsætte sig Indstillingen, men vilde dog udtale sin Forbavelse over, at Udvalget var gaaet med til at forlænge Overenskomsten, da der havde været meget og berettiget Skriveri i Bladene, da Fristen forrige Gang blev forlænget.

Samuelson var ikke tilfreds med, at Teglværket skulde have Lov til at blive liggende til Udgangen af 1917.

Møller erindrede om, at mau havde opnaaet store Fordele, da Overenskomsten blev forlænget til 1915, og at Teglværket beskæftigede 30 Mand til Stadighed. Udvalget troede ikke, der kunde ske noget ved at forlænge Fristen endnu 2 Aar.

Mikael Johansen ansaa det for givet, at Teglværket forsinkede Udvidelsen af den paagældende Bydel. Forlængelsen til 1915 var blevet vedtaget under stor Modstand baade i Byraadet og ude blandt Borgerne.

Møller kunde ikke se, at Forlængelsen i nogen Henseende kunde skade.

Mikael Johansen mente det uden for al Tvivl, at Teglværket var til stor Gene for den omliggende Bydel.

Indstillingen vedtoges.

Uddrag fra byrådsmødet den 10. juli 1913 - side 6

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 183-1913)

Indstilling fra Slagtehusudvalget vedrørende Ministeriets Ændringer til Udkastet til den ny Sundhedsvedtægt (Se Side 167).

Simonsen bemærkede, at Slagtehusudvalget intet havde at erindre mod de Ændringer, Ministeriet havde ønsket med Hensyn til Forslagets §§ 60-66, og som var begrundede i Loven af 13. Maj 1911, dog maatte Udvalget gøre en Undtagelse med Ændringen til § 66 om Opslag i Lokalerne, idet Udvalget med Hensyn hertil maatte anbefale Byraadet at slutte sig til Sundhedskommissionens Forslag.

Carl Laursen syntes, man maatte se at faa fastsat bestemte Regler for Salg af 2. Klasses Kød og Varer lavede deraf, dog med Undtagelse af Spegepølse som vel nok altid burde laves af 1. Klasses Kød. Taleren kunde da tænke sig en Ordning, hvorefter nogle Forretninger udelukkende solgte 1. Klasses Kød og andre udelukkende 2. Klasses. Man vilde derved opnaa, at Prisen for sidstnævnte Slags Kød kunde blive billigere end nu. De nu paabudte Plakater holdt Slagterne ikke af.

Simonsen oplyste, at Udvalget ikke var fremmed for den af Hr. Carl Laursen omtalte Ordning, men at det ikke troede det muligt at gøre noget ud over det, der var fastsat i Vedtægten. Det var ikke noget Sted tilladt at fabrikere Pølser af 2. Klasses Kød, og tilbage blev saa kun Salget af saadant, men herom havde man Lovbestemmelser, som ikke kunde sættes ud af Kraft ved en Sundhedsvedtægt. Desuden stod det Slagterne frit for enten

enkeltvis eller i Fællesskab at oprette særlige Butikker for Salg af 2. Klasses Kød, og flere Slagtere havde ordnet denne Sag saaledes, at de visse Dage havde Slagtehusets Landkontrollokale til Raadighed til Salg af 2. Klasses Kød. Nævnte Lokale var saa stort, at samtlige Slagtere kunde sælge deres 2. Klasses Kød fra det, hvis de vilde.

Justitsministeriets Ændringer til §§ 60-66 tiltraadtes, dog for saa vidt angaar § 66 med den af Sundhedskommissionen foreslaaede Udeladelse af Ordene: "eller Pølser - - 1. Klasses Kød."

