

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 177-1913)

Originalt emne

Foreninger

Forskønnelsesforeningen

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 23. juni 1913](#)
- 2) [Byrådsmødet den 3. december 1914](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 23. juni 1913 - side 3

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 177-1913)

Andragandefra Foreningen

til Aarhus og Omegns Forskønnelse om Tilskud fra Kommunen til Udsmykning af Vesterbros Torv.

Magnus Nielsen meddelte, at Foreningen havde faaet 1000 Kr. stillet til Raadighed af private til Udsmykning af Vesterbros Torv efter dettes Brolægning og selv var villig til at tilskyde 500 Kr. i samme Øjemed, hvis Kommunen ligeledes vilde yde 500 Kr., samt at Brolægningsudvalget indstillede at bevilge de 500 Kr. paa det Vilkaar, at Projektet blev fremsendt til Byraadets Approbation.

Formanden spurgte, om Brolægningsvæsenet havde en Konto at afholde Udgifter paa.

Magnus Nielsen oplyste, at Brolægningsvæsenet ikke havde nogen Konto, hvoraf Beløbet kunde tages. Maaske vilde det være rigtigst, at den Slags Sager kom ind under

Forskønnelsesudvalget, i Stedet for at de nu hørte under Brolægningsudvalget.

Jakob Jensen troede det rigtigst i Dag at indskrænke sig til at give Tilsagn om at yde Beløbet og saa opføre dette paa næste Aars Budget.

Byraadet erklærede sig villigt til at udrede det ommeldte Beløb, saaledes at Sagen henvises til næste Budgetbehandling.

Uddrag fra byrådsmødet den 3. december 1914 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 177-1913)

Indstilling fra Brolægningsudvalget om Ombrolægning af Vesterbros Torv m. m. i Forbindelse med Forskønnelsesforeningens Forslag til Torvets Forskønnelse.

Magnus Nielsen erindrede om, at Grundejere ved Torvet havde givet 1000 Kr. til dettes Forskønnelse, at Foreningen havde tilskudt 500 Kr. og Byraadet ligeledes mod at Planen blev fremsendt til dets Approbation. Denne Plan forelaa nu, og det var i Anledning heraf, at Indstillingen fremkom, idet der udover selve Anlægget nødvendigvis maatte foretages visse Foranstaltninger. Dels havde Grundejerne som Betingelse for de 1000 Kr. forlangt, at Pissoi-ret skulde flyttes, dels var Torvet belagt med smaa runde Sten, og der havde aldrig været noget ordentligt Fortov fra Vesterbrogade til Nørrealle og Vestergade. Pissoi-ret kunde opstilles paa Hjørnet af Tømmerhandelens Grund; Udgiften derved vilde blive 300 Kr., men den væsentligste Udgift vilde naturligvis medgaa til at skaffe ordentlige Forhold ved den nu ganske uanstændige Passage. Alt i alt vilde Udgiften blive 4000 Kr. foruden de 500 Kr. til selve Anlægget, som jo var opført paa Budgettet. Udvalget indstillede nu, at dette Beløb blev opført paa det kommende Aars Budget.

Vetli ironiserede over, at Byraadets Tilskud paa 500 Kr. til Anlægget nu skulde medføre en yderligere Udgift paa 4000 Kr. Paa den Maade blev Forskønnelsesforeningens Gave ret dyr for Byen, saa Taleren vilde henstille, at Sagen blev henvist til Budgetudvalget, for at dette kunde overveje, om der under de nuværende Forhold var Anledning til at modtage Gaven.

Jakob Jensen mente, at Sagen af sig selv gik til Budgetudvalget, naar Brolægningsudvalget indstillede, at Beløbet skulde opføres paa næste Aars Budget.



Taleren henstillede til Byraadet at stille sig velvillig til denne Sag, fordi Passagen over Fortovet var ganske utilladelig, og fordi man skyldte Beboerne at ordne Forholdene saaledes, at Fodgængere kunde komme fra Vesterbrogade til Nørrealle, hvilket nu var ret vanskeligt.

Samuelson anbefalede Forslaget og at Udvalget fik Tilladelse til at føre Sagen videre, hvad det ikke kunde, uden at Bevillingen blev givet. Forslaget var en Forudsætning for Gennemførelsen af Forskønnelsesforenings Plan.

P. Petersen anbefalede Hr. Vetlis Forslag om at henvise Sagen til Budgetudvalget. Sagen hastede jo ikke saa stærkt, og det var en stor Overdrivelse, at Passagen mellem Vesterbrogade og Nørrealle ikke var saaledes, at man kunde benytte den. Der var tvært imod en udmærket Forbindelse. Det var i det hele taget ikke paakrævet at pynte denne Plads op, saa længe Omgivelserne var som nu, nemlig en Stald paa den ene Side og et Plankeværk og et Teglværk paa de andre. Med "Krigergravene" paa Østbanetorvet i Erindring kunde Taleren ikke have stor Fidus til Forskønnelsesforenings Arrangementer.

Magnus Nielsen havde før glemt at sige, at Planen ogsaa var godkendt af Stadsgartneren. Den skarpe Kritik over Anlægget paa Østbanetorvet kunde man nok lade ligge, det sete afgang jo af Øjnene, man saa med, men det skulde dog bemærkes, at Stadsgartneren ogsaa havde sin Andel i, at Byraadet havde godkendt Planen for Østbanetorvets Forskønnelse. Hr. P. Petersen havde ganske vist Ret i, at der ved den ene Side af Vesterbros Torv, langs Langballes Have, var en god Vej, men paa den anden Side af Torvet var Passagen saa uanstændig, at der maatte ske en Forandring. Det forekom ikke Taleren heldigt, at man kritiserede Grundejernes og Forskønnelsesforenings Gave paa 1500 Kr.

Hvis Sagen skulde fremmes, var det jo ikke for tidligt, at Udvalget fik Bemyndigelse dertil, saaledes at Brolægningen kunde blive brudt op og Jorden kulegravet, inden Vinteren tog fat.

Mikael Johansen skulde ikke kritisere Gaven, hvis Værdi dog noget afgang af, hvorledes den skulde bruges, men vilde dog efter de faldne Udtalelser anbefale, at Byraadet ikke tog Standpunkt til Sagen, før Budgetudvalget havde udtalt sig.

Mousten beklagede, at Brolægningsudvalget ikke havde sørget for, at Sporet paa Østbanetorvet var blevet flyttet i Overensstemmelse med Projektet.

Magnus Nielsen oplyste, at den projekterede Flytning af Sporet havde vist sig umulig, idet Kurven vilde blive for skarp.

Formanden gjorde opmærksom paa, at man vilde binde Budgetudvalget, naar man nu vilde give Brolægningsudvalget Bemyndigelse til at gaa i Gang med Arbejdet, skønt Indstillingen kun lød paa at godkende Planen og at opføre de 4000 Kr. paa Budgettet for 1915-16.

Jakob Jensen mente, at Brolægningsudvalget nok kunde foretage de smaa Forarbejder i Forventning om, at Beløbet kom paa Budgettet, hvis Byraadet da vedtog Forslaget nu.

Formanden udtalte, at man jo saa nok kunde godkende Planen og henvise Bevillingen til næste Budgetbehandling.

Magnus Nielsen vilde dog gerne have, at Brolægningsudvalget fik Bemyndigelse til at gaa i Gang med Arbejdet.

Formanden bemærkede, at Hr. Magnus Nielsen var lidt for ærlig. Udvalget havde jo Lov til at haabe det bedste med Hensyn til Bevillingen.

Jakob Jensen anbefalede Hr. Magnus Nielsen at holde sig til Indstillingen, som den forelaa.

Mikael Johansen syntes, det saa ud, som om Sagen skulde luskes igennem. Om man skulde vente et Aars Tid med dette Anlæg, gjorde næppe stort.

Samuelsen fandt, at Hr. Magnus Nielsen havde givet saa klar Besked, at der ikke kunde være Tale om at luske noget igennem.

Indstillingen vedtoges.