

# Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 15\_18-1913)

Originalt emne

*Forskellige Næringsdrivende*

*Næringsvæsen*

*Uddrag fra byrådsmødet den 25. september 1913 - side 5*

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 15\_18-1913)

Andragende fra Kelner Henrik Lund om Bevilling ti! Beværternæring paa 5 Aar i Ejendommen Nr. 42. -44 Jægergaardsvej.

Bevillingsnævnets Indstilling gik ud paa, at Andragendet nægtedes.

Simonsen havde i og for sig ikke noget imod denne Afgørelse, og han vilde heller ikke stille Forslag i anden Retning. Men saafremt der intet var at indvende mod Andragerens personlige Hæderlighed, hvad han ikke vidste noget om, saa vilde han hævde, at den trufne Afgørelse ikke var i Overensstemmelse med den Afgørelse, som blev truffet med Hensyn til det ny Missionshotel, da denne Sag blev behandlet. Der var der opkøbt 2 gamle Bevillinger, og her var der opkøbt 3 Bevillinger. Man bevilgede Missionshotellets Andragende, men afslaar det foreliggende. Deri er der ingen Konsekvens, og det bør der dog være i de trufne Afgørelser.

Formanden. Ja, det er naturligvis altid et noget vanskeligt Spørgsmaal med disse Bevillinger. Det var dog en noget andet Sag med Missionshotellet. Det var dog en ældre, god Forretning, som vilde blive savnet som Hotel, saafremt Bevillingen ikke var blevet givet. Her er der derimod Tale om en Bevilling til en Kelner til en ny Forretning.

Simonsen havde stemt imod Bevillingen til Missionshotellet, men der var jo et Flertal derfor.

Han kunde slutte sig til Tanken om, at der ikke blev givet Nybevillinger, men her var der jo forøvrigt Tale om en gammel Beværtning, nemlig om "Stjerne Kroen". Der havde der været drevet Beværtning i mange Aar, og der var nu kun Tale om at lade den gaa over paa ny Hænder, og der bydes mere ved Overdragelsen, end der blev budt ved Missionshotellet, idet her bydes 3 gamle Borgerskaber, medens der kun blev budt 2. Det er ikke ens Behandling, som der bør være overfor alle.

Formanden betonedede atter, at der her var Tale om en Beværtning, medens der i det andet Tilfælde havde været Tale om et stort og godt Hotel.

Jakob Jensen var saa vidt enig med Simonsen. . Der var her Tale om en gammel Forretning, som havde været drevet siden 1880. Naturligvis vilde det faa en betydelig Indflydelse paa Ejendommens Værdi, om der blev givet Bevilling eller ikke.

Formanden fastholdt, at der var en Væsensforskel mellem de to Sager. Ejeren af Hotellet vilde have lidt et betydeligt Tab, saafremt hans Andragende var blevet nægtet.

Lehmann bemærkede, at efter den ny Beværterlov var det blevet forbudt at drive Beværtning i Bagbygninger. Den her omhandlede Beværtning havde før været drevet i Bagbygningen, men nu skulde den have været fflyttet over i en af Butikkerne i Forhuset. Det er ikke en Gang Ejeren selv, der er Ansøger om Bevillingen. Det er en Mand, der tidligere har været Bestyrer af en Beværtning, hvorpaa en anden havde Borgerskab. De tre Borgerskaber, som her bydes, er vist alle gamle Borgerskaber, som var deponerede og altsaa slet ikke blev benyttede. Der vil altsaa blive Tale om Oprettelse af et helt nyt Borgerskab, og det vilde han stemme imod.

Formanden var ikke nogen Ynder af den ny Skik med Opkøb af ældre Borgerskaber, men det var Ministeriet, der havde indført den Skik.

Andragendet kunde ikke anbefales.

Andragende fra Fisker Gustav C. B. Wiese om dansk Indfødsret.

Anbefaledes.