

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 358-1913)

Originalt emne

Gader

Gader, Veje og Stier i Almindelighed

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 25. september 1913](#)
- 2) [Byrådsmødet den 2. oktober 1913](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 25. september 1913 - side 2

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 358-1913)

Andragende fra Ejeren af Ejendommen Sølystgade Nr. 38 om Tilladelse til Opbrydning af Graden for Nedlægning af en elektrisk Stikledning.

Brolægningsudvalget kunde ikke anbefale Andragendet.

Magnus Nielsen motiverede nærmere Brolægningsudvalgets Stilling. Gadebrolægningen led naturligvis ved saadan at blive gravet op tværs over, baade i Soliditet og i Udseende. Men forøvrigt var Nægtelsen begrundet i en tidligere Byraadsbeslutning netop angaaende dette Forhold. Den bestemmer, at der ikke maa brydes op i Gaden før 1915. Det var naturligvis en kedelig Sag for Ejeren, der havde lejet ud paa den Betingelse, at der blev indlagt elektrisk Drivkraft.

Jakob Jensen henstillede, at Manden fik den ønskede Tilladelse paa nærmere fastsatte Vilkaar. Kunde man til Eksempel ikke give Tilladelsen, naar han forpligtede sig til at holde

det ombrolagte Gadestykke i forsvarlig Stand i de første 5 Aar? Naturligvis kunde Kommunen ikke være tjent med, at der i Tide og Utide blev rodet og gravet i Gaderne, naar det Offentlige skulde afholde Udgifterne derved, og det var Grunden til den nævnte Byraadsbeslutning. Men det var jo ellers lige haardt nok, at Manden ikke kunde faa indlagt Elektricitet. Navnlig hvis det kunde ordnes paa den antydede Maade med, at han afholdt alle Udgifterne selv. Det vilde han dog sikkert nok selv foretrække.

Magnus Nielsen mente, at Jakob Jensens Forslag vist var ganske godt, men det var dog maaske lovlig skarpt overfor Vedkommende. Kommunen havde jo nedlagt de elektriske Kabler, og naturligvis skulde det være Brolægningsudvalget, som skulde lade Arbejdet udføre, hvis Tilladelsen gaves, og Arbejdet vilde blive gjort saa godt, som det var muligt. Han havde tænkt sig, at Jakob Jensen vilde have foreslaaet at tage Sagen tilbage, for at der kunde blive kalkuleret et bestemt Beløb, som Ejeren skulde svare for at faa Tilladelsen. Det vilde han dog vist foretrække frem for at faa en Behæftelse paa Ejendommen, som en Bestemmelse som den af Jakob Jensen foreslaaede Fremgangsmaade vilde være ensbetydende med, saafremt Kommunen vilde sikre sig, at Betalingen blev erlagt i Tilfælde af Ejerskifte o. l.

P. Jensen foreslog ligeledes at give Tilladelsen paa Betingelse af, at Andrageren selvfølgelig afholdt alle de deraf flydende Udgifter til Brolægningen og Indlæget.

Jakob Jensen udtalte, at selvfølgelig skulde det være Brolægningsudvalget, som skulde sørge for Gadens forsvarlige Reparation. Magnus Nielsen siger, at jeg kunde foreslaa, at Udvalget tog Sagen tilbage, men det er for nem en Maade at

ste 5 Aar? Naturligvis kunde Kommunen ikke være tjent med, at der i Tide og Utide blev rodet og gravet i Gaderne, naar det Offentlige skulde afholde Udgifterne derved, og det var Grunden til den nævnte Byraadsbeslutning. Men det var jo ellers lige haardt nok, at Manden ikke kunde faa indlagt Elektricitet. Navnlig hvis det kunde ordnes paa den antydede Maade med, at han afholdt alle Udgifterne selv. Det vilde han dog sikkert nok selv foretrække.

Magnus Nielsen mente, at Jakob Jensens Forslag vist var ganske godt, men det var dog maaske lovlig skarpt overfor Vedkommende. Kommunen havde jo nedlagt de elektriske Kabler, og naturligvis skulde det være Brolægningsudvalget, som skulde lade Arbejdet udføre, hvis Tilladelsen gaves, og Arbejdet vilde blive gjort saa godt, som det var muligt. Han havde tænkt sig, at Jakob Jensen vilde have foreslaaet at tage Sagen tilbage, for at der kunde blive kalkuleret et bestemt Beløb, som Ejeren skulde svare for at faa Tilladelsen.

Det vilde han dog vist foretrække frem for at faa en Behæftelse paa Ejendommen, som en Bestemmelse som den af Jakob Jensen foreslaaede Fremgangsmaade vilde være ensbetydende med, saafremt Kommunen vilde sikre sig, at Betalingen blev erlagt i Tilfælde af Ejerskifte o. l.

P. Jensen foreslog ligeledes at give Tilladelsen paa Betingelse af, at Andrageren selvfølgelig afholdt alle de deraf flydende Udgifter til Brolægningen og Indlæget.

Jakob Jensen udtalte, at selvfølgelig skulde det være Brolægningsudvalget, som skulde sørge for Gadens forsvarlige Reparation. Magnus Nielsen siger, at jeg kunde foreslaa, at Udvalget tog Sagen tilbage, men det er for nem en Maade at klare sig paa. Men Sagen er jo den, at Brolægningsudvalget helt ud siger Nej til Andragendet. Hvis Udvalget ønsker Sagen behandlet yderligere, burde det have fremsat en anden Indstilling. Men det kan jo selv endnu tage Sagen tilbage. Det vilde være mere passende end at forlange, at jeg skal foreslaa den tilbagesendt. Naturligvis bør vi overholde de vedtagne Byraadsbeslutninger, men den Beslutning, der her er Tale om, er dog af den Art, at der kan dispenseres derfra. Sagen udsattes.

Uddrag fra byrådsmødet den 2. oktober 1913 - side 7

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 358-1913)

Andragende fra Ejeren af Ejendommen Sølystgade 38 om Tilladelse til at opbryde Gaden i Anledning af Lægning af en elektrisk Stikledning.

Magnus Nielsen erindrede om, at Sagen i sidste Møde var blevet taget tilbage af Udvalget. Dette var nu efter ny Undersøgelse og Konference med Stadsingeniøren kommet til det Resultat, at man burde give Tilladelsen, mod at Ejeren paatog sig Forpligtelse til at vedligeholde Gaden over Ledningsrenden i 4 Aar og som Sikkerhed herfor stillede et Depositum paa 50 Kr.

Niels Jensen fandt det urigtigt at lægge en Forheftelse paa Ejendommen i 4 Aar.

Magnus Nielsen bemærkede, at der ikke var Tale om at lægge nogen Forheftelse paa Ejendommen, idet den nuværende Ejer kunde betale de 50 Kr., eventuelt stille en

Sparekassebog med dette Beløb til Raadighed. Hvad der efter de 4 Aars Beløb ikke var brugt til Vedligeholdelsen, vilde selvfølgelig blive tilbagebetalt ham.

Samuel sen ansaa det stillede Vilkaar for meget lempeligt, naar man erindrede, at Byraadet havde vedtaget, at Gaden ikke maatte opbrydes de første 5 Aar efter Brolægningen.

Niels Jensen kunde efter det oplyste, tiltræde Indstillingen.

Indstillingen vedtoges.

