

# Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 123-1913)

Originalt emne

*Kloakvæsen og Vandafledning*

*Oversvømmelser*

## Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 2. oktober 1913](#)
- 2) [Byrådsmødet den 5. februar 1914](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 2. oktober 1913 - side 5

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 123-1913)

Fra Formanden forelaa følgende Udkast til Skrivelse til Ministeriet for offentlige Arbejder angaaemle Smed Meyers Erstatningskrav for det ham ved Oversvømmelse af af hans Have paaførte Tab:

"I August Maaned 1912 modtog Byraadet fra pensioneret Smed ved Statsbanerne F. W. Meyer et Andragende om Erstatning for Skade, der ifølge Andragendet skulde være paaført ham ved Oversvømmelse af en Kommunen tilhørende til Andrageren udlejet Havelod. Ved den i denne Anledning af Stadsingeniøren foretagne Undersøgelse oplystes det, at Oversvømmelsen var foraarsaget ved, at det Vandafløb, der fandtes paa det pågældende Terrain, var blevet stoppet ved de af Statsbanerne i Aarene 1908-09 paa Terrainet foretagne Opfyldningsarbejder. Det oplystes senere under den Brevveksling, som i den ommeldte Anledning fandt Sted mellem Banebestyrelsen for Statsbanernes 3. Kreds og Byraadet, at der i det paagældende Tidsrum ved Statsbanernes Foranstaltning i

Nærheden af den ommeldte Havelod paa Kommunens Grund var anbragt en Afløbsledning, og at dette var sket, uden at der fra Statsbanernes Side var sket nogen Henvendelse til Byraadet eller Stadsingeniøren, ligesom der heller ikke da eller senere blev truffet nogen Overenskomst med Kommunen angaaende Afløbets Vedligeholdelse og Pasning. Byraadet kom overhovedet først ved det ommeldte Andragendes Fremkomst til Kundskab om, at Statsbanerne havde ladet den ommeldte Ledning anbringe og ført Afløb fra Banens Areal ind paa Kommunens Grund.

Under den nævnte Brevveksling - der vedlægges, og hvortil man i det hele tillader sig at henvise til Oplysning angaaende Sagens faktiske Forhold - er man kommen overens med Statsbanerne om, hvorledes Afløbet paa det omhandlede Terrain fremtidig burde ordnes. Men med Hensyn til den af Smed F. W. Meyer ansøgte Erstatning har Generaldirektionen for Statsbanerne, hvem Sagen har været forelagt, stillet sig bestemt afvisende, uagtet det fra Statsbanernes Side ikke er benægtet, at Afløbsledningen og Afløbet fra Baneterrainet til Kommunens Grund i sin Tid var udført uden forudgaaet Henvendelse til Kommunen. Saavidt skønnes, gøres det af Statsbanerne overfor Erstatningskravet kun gældende, at den Haveforening, hvorunder den paagældende Havelod hører, i sin Tid henvendte sig til Byraadet angaaende de mangelfulde Afløbsforhold, og at Kommunen derfor maa være ansvarlig for den ved Oversvømmelsen forvoldte Skade. Men Selv om saadan Henvendelse til Byraadet i sin Tid er sket - hvilket ikke kan ses af Byraadskontorets eller Stadsingeniørens Journaler - saa kan deraf i hvert Fald ikke følge, at den Erstatningspligt, som maatte paahvile Statsbanerne - paa Grund af deres paa egen Haand paa Kommunens Grund iværksatte Anlæg - skulde overføres paa Kommunen.

Efterat Statsbanerne som anført havde nægtet at imødekomme Hr. Meyers Erstatningskrav og henvist ham til at anlægge Erstatningssag mod Kommunen, har han paa ny henvendt sig til Byraadet, idet han, forinden han gør Skridt til at anlægge saadan Sag, har forespurgt, om der maatte være nogen Mulighed for en mindelig Ordning, da han selvfølgelig vil foretrække en saadan.

Naar Byraadet herefter mener at burde forelægge Ministeriet denne forholdsvis ubetydelige Sag, er Grunden dertil dels den, at man ikke mener at burde tvinge Andrageren til at gaa Rettens Vej, naar det maa indrømmes - hvad det vistnok maa - at han har lidt Skade; dels den, at man maa finde det ganske urimeligt at paaføre Domstolene og de to i Sagen interesserede Myndigheder, Statsbanerne og Kommunen, al den Ulejlighed og Tidsspilde,

der følger af en saadan Sag, hvorved bemærkes, at hvad enten Kommunen under den af Smed Meyer anlagte Sag bliver dømt eller ikke, vil der derefter følge et Søgemaal mod Statsbanerne, enten et Regresspørgsmaal fra Kommunen eller et nyt Søgemaal fra Smed Meyer. I Henhold til disse Betragtninger har da ogsaa Byraadet i Skrivelse af 15. April d. A. foreslaaet Statsbanerne at forsøge en mindelig Ordning af Sagen. Men fra Statsbanernes Side har man ladet dette Forslag ganske upaaagtet og uomtalt. Byraadet har da ment at maatte indanke Statsbanernes Afgørelse af Sagen for Ministeriet, idet man gentager det nævnte Forslag: at det først ved behørigt Skøn afgøres, om der er lidt Skade, og til hvilket Beløb denne maa anslaaes. Af en saadan Skønsforretning vil det formentlig ogsaa fremgaa, hvem der bør bære Udgiften ved Skadens Erstatning. Men mulig vil Ministeriet, naar Sagen nu er forelagt det, ved sin eventuelle Resolution samtidig afgøre, hvorledes denne Udgift bør afholdes.

Da Statsbanerne ifølge Skrivelse til Byraadet af 19. Juli d. A. fra Banebestyreren for 3. Kreds gjorde det til en Betingelse for Ordningen af Afløbsforholdene paa det paagældende Terrain, at Byraadet opgav sit Krav om Godtgørelse hos Statsbanerne for den Erstatning, som det mente sig forpligtet til at yde Smed Meyer, og da Byraadet ikke kunde gaa ind herpaa, maa Raadet fremdeles tage Forbehold om, at Statsbanerne maa bære Ansvaret for al den Skade, der er blevet eller maatte blive en Følge af de mangelfulde Afløbsforhold paa Stedet.

Den ommeldte Breweksling bestaar af følgende Skrivelser, der vedlægges dels i Genpart dels in originali: Skrivelse fra Byraadet af 31. August 1912; Skrivelse fra Banebestyrelsen af 9. September 1912; Paategning fra Byraadet af 16. Oktober 1912 paa fornyet Andragende fra Smed Meyer; Skrivelse fra Banebestyrelsen af 24. Oktober 1912; Skrivelse fra Byraadet af

6. December 1912; Skrivelse fra Banebestyreren af 16. Januar 1913 med Paategninger; Skrivelse fra Byraadet af 15. April 1913; Skrivelse fra Banebestyreren af 10. Maj 1913 og dermed fulgte Kort; Skrivelse fra Byraadet af 27. Maj 1913; Skrivelse fra Banebestyreren af 23. Juni 1913 og dermed fulgte Kort; Skrivelse fra Byraadet af 10. Juli 1913; Skrivelse fra Banebestyreren af 19. Juli 1913; Skrivelse fra Byraadet af 21. s. M. Endelig vedlægges Skrivelse af 15. d. M. fra Smed Meyer og dermed fulgte Bilag. Samtlige Bilag bedes efter Afbenyttelsen tilbagesendte."

Formanden forelagde Udkastet.

Jakob Jensen havde intet imod at gaa den af Formanden foreslaaede Vej, men fandt Erstatningskravet ganske urimeligt, da Haven aldrig havde været blot nogenlunde dyrket. Da man kunde vente Oversvømmelse hver Vinter det paagældende Sted, vilde Taleren henstille, at man ikke mere lejede den Lod ud.

Simonsen fandt Formandens Forslag godt, men mente, at man ved Forhandling med Meyer kunde komme overens med denne om at yde ham en Erstatning paa en saadan Maade, at intet blev foregrebet.

Formanden troede ikke, det gik an at give Meyer en saadan Erstatning, som Hr. Simonsen tænkte paa.

Jakob Jensen advarede imod Hr. Simonsens Henstilling.

Mikael Johansen fandt det urimeligt, at Statsbanerne ikke engang svarede. Han kunde tiltræde Formandens Forslag og haabede, at Ministeriet vilde give Statsbaneledelsen en ordentlig Røffel.

Udkastet tiltraadtes, Lejemaalet opsiges.

*Uddrag fra byrådsmødet den 5. februar 1914 - side 3*

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 123-1913)

Sagen angaaende Smed Mejers Erstatningskrav for Skade ved Oversvømmelse af en Havelod.

Formanden meddelte, at Statsbanerne nu var gaaet ind paa at betale Halvdelen af Erstatningen, dog ikke over 65 Kr., og at Budgetudvalget for at faa Sagen ud af Verden indstillede, at Byraadet indgaar paa at betale den anden Halvdel, idet Erstatningen sættes til ialt 95 Kr. Ordningen af Afløbsforholdene foreslog Udvalget foretaget ved Forhandling mellem Statsbanernes Ingeniør og Stadsingeniøren eventuelt ved Henvendelse til Vandløbsmyndigheden.

Jakob Jensen haabede, at man saa var af med Smed Mejer med det samme, for ellers fik man sikkert snart Spektakler igen.

Indstillingen vedtoges.

