

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 420-1913)

Originalt emne

Kloakpumpestation

Kloakvæsen og Vandafledning

Uddrag fra byrådsmødet den 6. november 1913 - side 16

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 420-1913)

Indstilling fra Brolægningsudvalget angaaende et Mellemværende med Firmaet Bruun & Sørensen i Anledning af Udførelsen af Pumpeanlægget i Kloakpumpestationen.

Magnus Nielsen erindrede om, at Pladsen for Kloakpumpestationen var blevet forandret. Udvalget havde faaet Pladsen anvist og da straks udbudt Maskindelene til Pumpestationen. Bruun & Sørensen havde været lavestbydende og havde faaet Arbejdet tilslaaet. Da det imidlertid havde trukket i Langdrag ved Fastsættelsen af den endelige Plads til Pumpestationen, var Maskindelene blevet afleverede og opmagasinerede i et af Brolægningsvæsenets Skure, og Udvalget havde ment at kunne anvise en Udbetaling paa dem. Man havde i det hele taget troet Sagen i god Gænge, indtil der for en Tid siden var kommet en Skrivelse fra Firmaet med Paastand om en Godtgørelse af 8000 Kr., fordi Anlægget var blevet forhalet, alt under Paaberaabelse af at Aarstiden nu var vanskelig for Anlægget, at Firmaet havde maattet udrede Gage til en særlig Mand i den Tid, det ikke havde kunnet komme i Gang med Arbejdet, og at der havde fundet en stærk Prisstigning Sted paa Kobberet. Da Udvalget ikke havde kunnet indgaa paa Fordringen, var der kommet en anden Skrivelse, hvori Firmaet meddelte, at det, hvis Sagen kunde ordnes i Mindelighed uden offentlig Omtale, vilde reducere Fordringen til 4-5000 Kr., idet det var blevet opmærksom paa, at det efter Konditionerne kunde gøre Fordring paa Betaling for

Kobberet efter Vægt. Udvalget mente imidlertid, at det heller ikke kunde indlade sig herpaa, og det henviste til Stadsingeniørens Opfattelse, at det vilde være umuligt at sige, hvilket Beløb i Erstatning der vilde være passende, før man kom videre frem med Arbejdet. Denne Henstilling om at vente vilde Firmaet ikke gaa ind paa, og Udvalget var da blevet enig om at spørge Byraadet, hvorledes det havde at forholde sig. I den sidste Skrivelse meddelte Firmaet endelig, at det helst ikke paabegyndte Arbejdet, før Erstatningsspørgsmaalet var afgjort, men om dette Punkt maatte Udvalget formene, at Entreprenøren efter Konditionerne ikke kunde standse Arbejdet.

Jakob Jensen fandt, at Udvalget havde handlet meget korrekt, og henstillede at udsætte Afgørelsen, til Entreprenøren havde leveret Arbejdet færdigt.

Magnus Nielsen gjorde opmærksom paa, at der i Udvalget ikke var Uvilje mod at give Firmaet en Godtgørelse. Man vilde blot vente, til man kunde skønne over, hvor stor Godtgørelsen burde være.

Det vedtoges at tilkendegive Firmaet, at man ikke kan gaa ind paa nogen Fastsættelse af Erstatningen forinden ved Arbejdets Aflevering.

