

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 452-1913)

Originalt emne

Marselisborg

Traktørstederne

Uddrag fra byrådsmødet den 11. december 1913 - side 8

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 452-1913)

Andragende fra Forpagteren af Traktørstedet "Thors Mølle", Niels Chr. Jacobsen, om Nedsættelse af Lejeafgiften.

Formanden meddelte, at Skovudvalget ikke kunde anbefale Andragendet. Der mentes, at Forretningen var ret stor, og at Manden havde det godt.

Carl Laursen beklagede Skovudvalgets Stilling. Jakobsen havde maattet løse Borgerskab som Afholdsrestauratør, hvilket havde kostet ham 195 Kr., og det var denne Ekstraudgift, han gerne vilde have en Lettelse i. Det var ret tvivlsomt, om Forretningen var god, Jacobsen havde i hvert Fald paadraget sig nogen Gæld de sidste Aar. Da han var 72 Aar, syntes det Taleren rimeligt, at man imødekom ham. Det drejede sig jo kun om en Lettelse et enkelt Aar. Taleren anbefalede, at Sagen gik tilbage til Udvalget til nærmere Overvejelse.

Simonsen fraraadede at lade Sagen gaa tilbage til Udvalget. Udgiften til Borgerskabets Erhvervelse maatte Jacobsen bære lige saa vel som enhver anden Afholdsvært. Det kunde let volde Bryderier senere hen at bevilge Andragendet. Tidligere havde Jacobsen siddet for en meget billig Leje. Oprindeligt var der 2 Traktørsteder, men da det ene blev nedlagt, overbød Jacobsen og den anden Vært hinanden for at faa Thors Mølle, skønt de før havde forsikret, at de vilde blive ruinerede, hvis de skulde give mere end 2- 300 Kr.

P. Jensen troede ikke, Forretningen var særlig indbringende. Desuden maatte der tages særligt Hensyn til, at Jacobsen var 72 Aar og altsaa ikke kunde benytte Borgerskabet ret længe. Det hele drejede sig tillige kun om at bevilge en Lettelse for et enkelt Aar.

Carl Laursen havde den Opfattelse, at Udvalget ansaa Thors Mølle for en hel Guldgrube. Grunden til Talerens Henstilling var, at han kendte Andragerens Forhold og vidste, at han havde maatte gøre Gæld.

Mikael Johansen havde i Udvalget været imod at anbefale Nedsættelsen, fordi han mente, at Forretningen var god. At Andrageren kun søgte om Nedsættelse for et enkelt Aar, tydede ogsaa paa, at Forretningen ikke var saa daarlig. Han skulde dog intet have imod at Andragendet gik tilbage til Udvalget til ny Undersøgelse.

Harald Jensen oplyste, at Lejen af "Silistria" var 1200 Kr. Thors Mølle var vist bedre end Silistria, saa skulde Lejen for den første sættes ned, maatte den vist ogsaa nedsættes for Silistria.

Simonsen troede ikke, det kunde nytte at anstille nogen Undersøgelse, naar Manden intet Regnskab førte. Forretningen blev drevet ved Hjælp af Lejerens voksne Døtre og Svigersønner, og det var ikke godt at vide, hvad de fik for deres Arbejde. Naar Jacobsen pludselig aldeles frivilligt var gaaet med til at give 1000 Kr., skønt han før gav meget mindre, kunde Forretningen ikke være saa daarlig.

P. Jensen ansaa Silistria for bedre end Thors Mølle, hvor de fleste medbragte Madkurve. Taleren troede ikke, der vilde skabes noget uheldigt Præcedens ved at bevilge Nedsættelsen, og han kunde ikke se noget ulogisk i, kun at søge Lempelse, for et enkelt Aar.

Carl Laursen oplyste, at Jacobsen nu efter Loven om Bogføring førte Regnskab. Det kunde altsaa konstateres, hvorledes hans Forhold var, og der var saaledes Anledning til at lade Sagen gaa tilbage til Udvalget.

Formanden mente, at Hr. Carl Laursen maatte opfordre Jacobsen til at fremkomme med ny Oplysninger, hvis Sagen skulde gaa tilbage til Udvalget.

Sagen gik tilbage til Skovudvalget.