

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 542-1913)

Originalt emne

Begravelsesvæsen

Kirkegaarde

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 12. februar 1914](#)
- 2) [Byrådsmødet den 12. marts 1914](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 12. februar 1914 - side 2

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 542-1913)

Indstilling fra Kirkegaardsbestyrelsen med Forslag til en Indgangsportal ved Østbanetorvet til Sandgravstien.

Formanden forelagde Forslaget, der gik ud paa at anbringe en Portal med Omgivelser fra Østbanetorvet til Sandgravstien efter en foreliggende Tegning. Udgiften, 3000 Kr., henstillede Bestyrelsen taget af Kontoen for Knudrisbakkes Inddragelse under Kirkegaarden. Det var en smuk Afslutning paa denne Inddragelse, man nu tilsigtede foruden en Tilføjelse til det af Forskønnelsesforeningen indbragte Forslag om Østbanetorvets Udsmykning. Det var vel et ret stort Beløb, der vilde medgaa, men der var nu ofret saa mange Penge paa dette Parti, at man ogsaa nok kunde tage dette sidste Beløb med. Skulde Byraadet mene, at Udgiften var for stor, vilde man lade indrette en almindelig Indgang, men en saadan vilde dog vist komme til at se vel tarvelig ud paa det fremskudte Sted.



Jakob Jensen anbefalede at følge Kirkegaardsbestyrelsens Indstilling.

Mikael Johansen anbefalede at lade Sagen gaa til Budgetudvalget.

Overgik til 2. Behandling.

Uddrag fra byrådsmødet den 12. marts 1914 - side 7

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 542-1913)

Indstilling fra Budgetudvalget vedrørende Planen til Hegnet om Kirkegaarden imod Østbanetorvet.

Formanden erindrede om, at Planen tidligere havde været behandlet i Byraadet, og at der da havde vist sig Stemning for at opføre den foreslaaede Indgangsportal og indhegne Knudrisbakke som projekteret af Stadsgartneren. Sagen var blevet henvist til Budgetudvalget, af hvilket et Flertal henstillede Planen til Byraadets Afgørelse, medens et Mindretal, de Herrer Mikael Johansen og Møller fraraadede at anvende saa stort et Beløb. Skulde Projektet ikke blive vedtaget, vilde der blive sat et almindeligt Hegn med en almindelig Laage, men dette vilde næppe se godt ud paa dette Sted, hvor antagelig Hovedindgangen til Kirkegaarden vilde blive.

Jakob Jensen syntes, man skulde bestræbe sig for at faa Knudrisbakken og Indgangen til Kirkegaarden der til at se saa godt ud som mulig, nu da man kostede en Del paa at modernisere Østbanetorvet. Der var ingen Tvivl om, at Indgangen ved Knudrisbakke vilde blive Kirkegaardens Hovedindgang. Mange Mennesker vilde køre med Sporvognen til Østbanetorvet og benytte denne Indgang, og mange vilde gaaende søge den samme Vej. Det var godt nok at spare, men man kunde ogsaa spare saa meget, at Foranstaltningerne blev alt for tarvelige. Man stod sig ved at lave noget, der saa godt ud, saa Taleren vilde henstille, at man vedtog Forslaget.

Møller oplyste, at Hr. Mikael Johansen og Taleren fraraadede at bruge de ekstra 3000 Kr., fordi de mente det forsvarligt at anbringe et almindeligt Hegn og en almindelig Laage, og fordi det var nødvendigt for Byen at spare, hvor det lod sig gøre. Hvis man havde bedre Raad, var Sagen en anden. Det var meget rigtigt, at det foreslaaede Hegn og Indgangsportalen vilde se bedre ud, men naar Byen i Forvejen var ret anstrengt med

Udgifter, burde der spares. Det var næppe rigtigt, at de, der kom med Sporvogn til Kirkegaarden, vilde staa af ved Østbanetorvet; de 910 vilde sikkert køre til Trøjborgvej, og de fleste spadserende vilde sikkert ogsaa gaa en anden Vej end om ad Østbanetorvet, saa Indgangen ved Knudrisbakke blev næppe Kirkegaardens Hovedindgang.

Forslaget forkastedes.

