

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 25_4-1914)

Originalt emne

Forskellige Næringsdrivende

Næringsvæsen

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 13. juli 1914](#)
- 2) [Byrådsmødet den 20. august 1914](#)
- 3) [Byrådsmødet den 26. november 1914](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 13. juli 1914 - side 10

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 25_4-1914)

Andragende fra Afholdsgæstgiver- og Restauratør, Niels Carl Nielsen, "Aarhus ny Missionshotel", om Bevilling som Restauratør med Ret til Udsækning af Spiritus i Forbindelse med Gæstgiveri.

Formanden meddelte, at Bevillingsnævnet ikke havde anbefalet Andragendet. Andrageren havde hidtil klaret sig uden Spiritusudsækning, saa Nævnet mente, at han burde nøjes med den engang givne Bevilling.

Simonsen kunde godt forstaa Nævnets Indstilling, men mente dog, der var Mulighed for at skaffe Andrageren Ret til Udsækning af Spiritus, naar Sagen fremkom paa en anden Maade. Med Henblik paa, at Missionshotellet i Banegaardsgade havde faaet Spiritusbevilling, kunde den nu foreslaaede Afgørelse ikke kaldes retfærdig.

Missionshotellet i Banegaardsgade havde faaet Bevillingen mod at erhverve 2 Borgerskaber. Hvis Andrageren gav det samme Tilbud, kunde man ikke nægte ham Byraadets Anbefaling, da Hotellet i Frederiksgade ikke i nogen Henseende stod tilbage for Hotellet i Banegaardsgade.

Formanden fandt, at man maatte behandle hvert Tilfælde for sig. Fordi et Hotel kaldtes Missionshotel, fik det ikke den særlige Karakter, som havde bevirket, at man havde anbefalet Andragendet for Hotellet i Banegaardsgade. For dette Hotel havde der endvidere været det særlige Forhold tilstede, at det, efter hvad der blev sagt, havde maatte nedlægges, hvis det ikke fik Bevillingen. Endvidere havde dette Hotel i Forvejen haft Spiritusbevilling.

Simonsen kunde ikke se Retfærdigheden i at stille sig anderledes overfor Hotellet i Frederiksgade end overfor det i Banegaardsgade, navnlig da det første vel i nok saa høj Grad fortjente Betegnelsen Missionshotel som det sidste.

Magnus Nielsen kunde ganske dele Hr. Simonsens Anskuelse. Var man gaaet med til at anbefale, at Hotellet i Banegaardsgade fik Spiritusbevilling, maatte man i nok saa høj Grad støtte Andragendet fra Hotellet i Frederiksgade. Taleren havde flere Gange besøgt dette Hotel og vidste, at det var et af de mest søgte Hoteller i Byen. Det var et Missionshotel i bedste Forstand, og Bevillingen søgtes kun, for at der kunde serveres Rødvin eller Øl til Maden for de Gæster, der ønskede det. Taleren anbefalede at stille de 2 Hoteller ens.

Lehmann hævdede, at der var stor Forskel paa de 2 Tilfælde. Hvis der havde været Tale om et Ejerskifte, saaledes som i Banegaardsgade, vilde Ministeriet maaske nok være gaaet med til at give Bevillingen paa Betingelse af, at 2 Borgerskaber blev nedlagt, men saalænge man her i Byen havde flere Spiritusbevillinger, end man maatte, kunde man ikke anbefale at give en saadan Bevilling til en Mand, der i Forvejen havde et Borgerskab. Dertil kom, at Andrageren, der jo kun havde Ret til at drive sit Hotel i Forbindelse med Afholdsrestauration, havde misbrugt sin Bevilling ved at sælge Spiritus. Naar den Slags blev opdaget, skulde man ikke gøre Forholdet lovligt.

Mousten ansaa det for forkert, at man havde anbefalet Andragendet fra Hotellet i Banegaardsgade, men syntes ikke, man skulde gentage en Fejl, fordi man engang havde begaaet den.

Simonsen fandt det en sikker Vej at faa Bevillingernes Antal bragt ned, naar man for hver ny

Bevilling forlangte 2 nedlagt. Taleren havde ikke villet angribe Bevillingsnævnet, men syntes, at naar man var gaaet med til at anbefale, at Hotellet i Banegaardsgade fik Bevilling, maatte man gøre det samme i det foreliggende Tilfælde, saafremt der kom Tilbud om, at 2 ældre Bevillinger vilde blive nedlagt.

Jakob Jensen syntes dog, Hr. Simonsens Betragtning haltede noget, idet Andrageren havde forbrudt sig ved at sælge Spiritus, skønt han kun havde Afholdsbevilling. Efter det oplyste kunde Byraadet ikke andet end at følge Bevillingsnævnet.

Andragendet kunde ikke anbefales.

Uddrag fra byrådsmødet den 20. august 1914 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 25_4-1914)

Skrivelse af 29. Juli 1914 fra Indenrigsministeriet om, at Ministeriet ikke har kunnet bevilge det af N. C. Nielsen, Frederiksgade 79, indsendte Andragende om Beværternæring med Ret til Udsenkning af stærke Drikke.

Til Efterretning.

Uddrag fra byrådsmødet den 26. november 1914 - side 7

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 25_4-1914)

Andragende fra Hotelejer Carl Nielsen, Aarhus ny Missionshotel, om Borgerskab som Gæstgiver med Ret til Udsenkning af stærke Drikke.

Formanden erindrede om, at Andragerens tidligere Andragende om Gæstgiverborgerskab med Ret til at skænke stærke Drikke var blevet afslaaet. Da der nu senere var blevet givet den ny Ejer af Missionshotellet i Banegaardsgade Bevilling, kunde denne Andrager med nogen Føje mene, at der var paaført ham illoyal Konkurrence. Dels derfor, og dels fordi han nu tilbød at skaffe

2 ældre Borgerskaber ud af Verden, kunde Bevillingsnævnet indstille, at Andragendet blev

anbefalet.

Simonsen anbefalede Indstillingen og bemærkede, at Formanden ikke havde Ret i, at Bevillingen til Banegaardsgade var blevet givet, efter at Andragendet fra Frederiksgade var blevet nægtet. Da Andragendet fra Banegaardsgade forelaa, havde Taleren været imod at anbefale det, men da Ejeren der havde faaet sit Andragende anbefalet, hævdede Taleren, at det vilde være uretfærdigt ikke ogsaa at anbefale Nielsens Andragende. Det glædede derfor Taleren, at man nu var kommet til samme Anskuelse som han.

Mousten havde været imod at anbefale Nielsens tidligere Andragende og var ogsaa imod at anbefale det nu foreliggende. Det var imod Loven at give disse Bevillinger og imod Beværtervedtægten at give ny Bevillinger, før man var nede paa det fastsatte Antal. Nielsen havde klaret sig i 6 Aar med Afholdsbevillingen og kunde vel ogsaa gøre det fremdeles. Det var en Fejl, at Hotellet i Banegaardsgade fik Bevilling, men fordi man engang havde gjort en Fejl, skulde man ikke fortsætte dermed.

Carl Laursen tilraadede at anbefale Andragendet. Det var meget rigtigt, at man havde nægtet at anbefale Nielsens tidligere Andragende, efter at man havde anbefalet Andragendet fra Hotellet i Banegaardsgade, men der var dog det at anføre, at sidstnævnte straks tilbød at faa 2 ældre Borgerskaber nedlagt, hvilket Nielsen ikke havde gjort før nu. Det var ligeledes rigtigt, at det var imod Loven at give disse Bevillinger, men Ministeriet havde selv henvist til, at det kunde lade sig gøre, naar 2 ældre Borgerskaber bortfaldt. Som Sagen nu forelaa, kunde Taleren anbefale, at Byraadet anbefalede Andragendet.

Formanden syntes ikke, man kunde sige, at det var imod Loven at give saadanne Bevillinger, da der i § 21 netop var taget Forbehold, hvor der var særlige Forhold til Stede.

Lehmann fandt, at man paa en Maade nok kunde sige, at Byraadet var konsekvent, hvis det nu anbefalede Andragendet, idet det jo var blevet saaledes, at Byraadet altid til sidst gav sin Anbefaling, naar Andragerne bare var ihærdige nok til at komme igen. Taleren kunde ikke se, at der var noget særligt Forhold til Stede saaledes som ved Hotellet i Banegaardsgade. Der var Ejeren syg, og Køberen vilde ikke købe Hotellet, med mindre han fik Bevillingen. Desuden blev der straks tilbudt, at 2 ældre Borgerskaber gik ud. Her var det eneste særlige Forhold, at Andrageren havde solgt Spiritus, uagtet han kun havde Afholdsbevilling, og det Forhold skulde dog snarere gøre ham fortjent til Straf end til at faa et særligt Privilegium. Maaske vilde man endog gøre ham en daarlig Tjeneste ved at give ham Spiritusbevillingen, idet maaske netop en betydelig Del af de 3-4000 Gæster, som

han havde haft aarlig, kun havde boet der, fordi det var et Afholdshotel. Taleren vilde paa Bevillingsnævnets Mindretals Vegne bede Byraadet nægte at anbefale Andragendet.

Jakob Jensen kunde ikke se andre særlige Forhold i denne Sag, end at Andrageren havde solgt Spiritus, skønt han kun havde Bevilling til Afholdshotel. Et saadant Forhold skulde dog ikke opfordre til at anbefale Andragendet.

Det vedtoges med 10 St. mod 6 at anbefale Andragendet.

