

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 397-1915)

Originalt emne

Havnen

Havneplads

Uddrag fra byrådsmødet den 2. december 1915 - side 1

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 397-1915)

Indstilling fra Havneudvalget om Bemyndigelse til at udleje et Areal ved Badevej til Direktør Friis til Indretning af et Svineslagteri, saalydende:

"Ved en af Statsbanerne den 12. Februar d. A. afholdt Ekspropriationsforretning for Anlægget af Forbindelsspor til Syd-Havnen forpligtedes Aktieselskabet van den Bergh's Lim., London, som Ejer af Aarhus Svineslagteri ved F. C. Friis til at fraflytte og aflevere Slagteriets Grund ved Badevejen helt eller delvis ryddet den 1. April n. A. Hele Arealet og Selskabets Bygninger blev, uagtet kun en Del deraf behøvedes til Sporanlægget, efter Selskabets Anmodning eksproprieret, idet det ansaas umuligt at bevare Svineslagteriet paa den resterende Del, og Ekspropriationssummen fastsattes til 196000 Kr. med Renter fra 12. Febr. d. A.

Under 23. f. M. har imidlertid Direktør Friis ansøgt om Leje af det resterende Areal, ca. 1594 m2, idet han ved nærmere at undersøge Forholdene havde fundet, at der paa dette og tildels ved Anvendelse af de gamle Bygninger kan indrettes et mindre Svineslagteri, og nu haabede at kunne formaa et andet Aktieselskab end det tidligere til at anlægge et saadant.

Efter at have forespurgt Udvalget for Belysningsvæsenet, om det til Udvidelse af Gas eller

Elektricitetsværket ønskede at erhverve det omhandlede Areal, og fra dette Udvalg under 17. d. M. at have erholdt det Svar, at Belysningsvæsenet ikke i en overskuelig Fremtid vil faa Anvendelse for Arealet, har man forhandlet nærmere med Direktør Friis om Sagen. Efter disse Forhandlinger, og i Erkendelse af at det er ønskeligt at bevare Virksomheden her i Byen, tillader Havneudvalget sig at anmode Byraadet om Bemyndigelse til at udleje Arealet til Indretning af et Svineslagteri, uopsigeligt i de første 15 Aar mod en aarlig Leje af 1,50 Kr. pr. m2 og derefter, opsigeligt fra Havnens Side, naar som helst offentlig Øjemed gør det ønskeligt, og eventuelt mod en forhøjet Leje, i yderligere 5 Aar."

Formanden forelagde Indstillingen med Bemærkning om, at Havneudvalget havde ment, at Belysningsvæsenet muligvis kunde ønske at have dette Areal til Raadighed, men Belysningsudvalget havde, noget til Havneudvalgets Forundring, sagt, at det ikke havde Brug for Arealet. I Henhold hertil indstillede da Havneudvalget, som gerne vilde gøre Arealet frugtbringende, at man udlejede Arealet overensstemmende med Indstillingen.

Jakob Jensen vilde understrege Formandens Udtalelse om, at Havneudvalget var blevet forbavset over, at Belysningsvæsenet ikke ønskede Arealet. Lige saa sikkert, som det havde taget fejl, da det sagde, at det ikke havde Brug for Laanemidler, lige saa sikkert vilde det faa Brug ior dette Areal.

Møller bemærkede, at Belysningsudvalget ikke mente, at det i en overskuelig Tid vilde faa Brug for Arealet. Taleren gad da ogsaa vide, hvad det skulde bruge det til. Dersom man ikke havde sluttet Overenskomst med Kaløvigsselskabet, og dette ikke havde forlangt Strøm straks, vilde man heller ikke have haft Brug for Pengene.

Jakob Jensen mente, at man nok kunde have tænkt sig, at Kaløvigsselskabet vilde have Elektricitetsanlægget gennemført, medens Landbruget tjente gode Penge. Da man købte den sidste Maskine, havde Taleren holdt paa, at man burde anskaffe et Stærkstrømsanlæg, men man havde ikke villet høre ham; nu maatte man alligevel have et saadant.

Niels Jensen fandt det meget urigtigt, at Belysningsvæsenet ikke ønskede at have Arealet til Raadighed, da det gav det den eneste Mulighed for Udvidelse, hvis man ikke vilde fjerne Badeanstalten. Taleren fandt, at Byraadet skulde vedtage at stille Arealet til Disposition for Belysningsvæsenet.

Møller hævdede, at man ikke havde Brug for et Stærkstrømsanlæg, hvis man ikke var kommet til at sælge Strøm til Kaløvigsselskabet. Dersom Belysningsvæsenet ikke gratis

kunde faa Arealet, ønskede det ikke at faa det, da det ingen Brug havde for det.

Christensen kunde ikke se, at det kunde skade at leje Arealet ud for 15 Aar. Skulde Gasværket engang udvides, vilde man snarere faa Brug for det Areal, der var udlagt til Vej, og som Belysningsvæsenet i sin Tid havde betalt og endda maattet aflevere til Havnen, og til Elektricitetsværkets Udvidelse behøvede man ikke det paagældende Areal de første 15 Aar. Der var absolut intet uheldigt sket ved, at man ved den forrige Udvidelse ikke gik over til Stærkstrømsanlæg.

Jakob Jensen hævdede, at man i Øjeblikket spildte 45 % af den Strøm, der blev sendt helt ud mod Nord og Syd, fordi man ikke havde et Stærkstrømsanlæg.

Samuelson udtalte, at det ikke var saa let at sætte sig ind i Belysningsvæsenets Forhold, at man kunde optræde saa docerende som Hr. Jakob Jensen havde gjort. Der var aldeles intet forskertset ved, at man ikke fik Stærkstrømsanlæg ved forrige Udvidelse, og der var ikke Tale om et Strømtab paa tilnærmelsesvis 45 %. Taleren kunde ikke se, at Belysningsvæsenet kunde have Brug for det omtalte Areal, med mindre man tænkte paa at oprette en Forbrændingsanstalt i Forbindelse med Belysningsvæsenet.

Jakob Jensen vilde med Hensyn til Strømtabet bede Belysningsudvalget se sin egen Beretning om Leverance af Strøm til Kvindeseminarieret igennem.

Indstillingen vedtoges.