

# Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 25\_18-1918)

Originalt emne

*Forskellige Næringsdrivende*

*Næringsvæsen*

*Uddrag fra byrådsmødet den 11. december 1913 - side 11*

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 25\_18-1918)

Andragende fra Restauratør N. P. Ejlersen, "Koncerthallen", Østergade 31, om Tilladelse til at holde aabent til Kl. 12 Nat.

Formanden bemærkede, at der nu forelaa nyt Andragende, hvoraf det fremgik, at der var to ny Momenter i Sagen. For det første, at Andrageren var bundet til Forretningen i 2 Aar, og at mange Mennesker var knyttet til Forretningen. Man kunde derfor nok sige, at der vilde ske Andrageren stor Skade og nogen Uret. hvis man ikke gav ham Tilladelsen. Taleren syntes derfor, man burde give denne til 1. Oktober 1914.

Simonsen havde samme Standpunkt som tidligere og mente, at den Maade at tjene Penge paa, ikke burde begunstiges.

J. C. Petersen havde personlig lidt en Del ved den Forretning, som jo laa i hans Nabolag, men han kunde ikke komme bort fra, at Manden skete nogen Uret, hvis han ikke fik Tilladelsen. Det var ikke Manden, man vilde til Livs, men kun den Slags Forretninger. Dette naaede man imidlertid ikke ved at lukke hans Forretning, naar andre af lignende Art maatte holde aabent. Der maatte være lige Ret for alle, saa Taleren vilde anbefale, at man gav Tilladelsen til 1. Oktober 1914.

Jakob Jensen fandt det en uheldig Forretningsgang saaledes at behandle det samme

Andragende Gang paa Gang.

Mikael Johansen mente, at havde man gjort en Uret, maatte man gøre den god igen. Andragendet var vist anbefalet af baade Politimester og Bevillingsnævn. Flere lignende Forretninger havde Tilladelsen, og da en Nægtelse vilde medføre Andragerens pekuniære Ruin, kunde man nok give Tilladelsen til 1. Oktober 1914.

Marthin Hansen kunde ud fra den samme Betragtning som Hr. J. C. Petersen gaa med til at give Tilladelsen.

Carl Laursen mente det Uret at nægte denne Andrager Tilladelsen, naar de andre Forretninger af samme Slags havde den.

P. Jensen troede ikke, at Andragerens Engagement med hans Folk kunde ruinere ham, hvis han ikke fik Tilladelsen. Skulde man tage Hensyn til Andrageren, burde man have hans Lejekontrakt at se, for at faa at vide, om han for at faa at vide, om han var bundet til Forretningen eller ej.

Lehmann meddelte, at det i Bevillingsnævnet var blevet oplyst, at Andrageren havde søgt at købe Gæstgiveriet i Hinnerup. Deraf maatte man kunde slutte, at hans Lejekontrakt næppe bandt ham i synderlig lang Tid. De fremførte Argumenter havde ikke overbevist Taleren om, at man burde meddele Tilladelse. Fordi man desværre ikke kunde fratage "Kronprinsen" Retten til at holde aabent til Kl. 12, før dens Tid var udløbet, burde man ikke give Andrageren Tilladelsen. Naar de givne Tilladelser skulde fornyes, vilde Taleren stemme imod.

Carl Laursen havde ikke set Andragerens Lejekontrakt, men det var blevet sagt, at han var bundet til et Aars Opsigelse til en 1. Oktober.

Formanden foreslog at udsætte Sagen, til til man havde faaet oplyst, hvorledes Andragerens Kontraktforhold var.

Det vedtoges at meddele Tilladelsen til 1. Oktober 1914 under den Forudsætning, at Andrageren ved Kontrakt er bundet ved Lejemaalet indtil Oktober 1914.