

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. U0-19081105_433)

Originalt emne

Aviser

Aviser/Bekendtgørelser for det offentlige

Byraadet

Byraadet/Byraadet i Almindelighed

Kloakvæsen og Vandafledning

Kloakvæsen og Vandafledning/Kloaker, Kloakanlæg

Uddrag fra byrådsmødet den 5. november 1908 - side 37

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. U0-19081105_433)

Udenfor Dagsordenen gjorde Simonsen opmærksom paa, at et herværende Dagblad i sit Dagsnummer, altsaa forud for nærværende Byraadsmøde, offentliggjorde hele Kloakplanen. Naturligvis havde Sagen ikke større reel Betydning, men han fandt dog Anledning til at paatale dette Blads Optræden samt til at opfordre Formanden til at søge at hindre, at den Slags Offentliggørelser kunde finde Sted. Byens øvrige Blade indsaa, at saadanne Offentliggørelser ikke var passende, og derfor var det saa meget mere uheldigt, at et enkelt Blad Gang efter Gang bar sig saaledes ad. Maaske kunde Forholdet blive opklaret ved den mod Bladet verserende Retssag, men skulde det ikke det, maatte der enten træffes Foranstaltninger for at undgaa Gentagelser, eller ogsaa maatte alt straks udsendes til alle Byens Blade. Andre Fremgangsmaader kunde næppe tænkes, naar man havde med Blade at gøre, som var blottet for al Sømmelighedsfølelse.

Formanden skulde, udover at gøre opmærksom paa at Forholdet i nærværende Tilfælde

ikke var det samme som ved det, hvorom Retssagen førtes, kun bemærke, at det, da Pressens Repræsentanter fik Adgang til Sagerne, udtrykkelig blev betinget, at Sagerne ikke maatte offentligøres den Dag, de skulde behandles.

Magnus Nielsen syntes ikke, der var Anledning til at gøre saa stort Postyr. Han havde ikke meddelt Bladet Kloakplanen, men han vilde anse det for rigtigst, at Referenterne fik den Slags Sager nogle Dage i Forvejen.

Mikael Johansen fandt det uheldigt, at Referenterne ikke i Forvejen var blevet gjort bekendt med saavel Kloakplanen som den nylig vedtagne Bygningsvedtægt. Det forekom ham endvidere mærkeligt, at Hr. Simonsen lod saa indigneret, da Hr. Simonsen dog fornylig selv havde bragt Sagen om Observatoriet frem, uagtet denne Sag var blevet behandlet i et lukket Møde. Maaske vilde denne Offentligørelse medføre, at Observatoriet ikke kom her til Byen.

Jakob Jensen slog fast, at Referenterne kun havde faaet Adgang til Byraadssagerne med det Forbehold, at de intet maatte offentligøre om disse før efter Byraadmødet. Et saadant Forbehold maatte naturligvis tages, for ellers vilde Byraadsmedlemmerne kun blive Bladenes Ekko. Han kunde ikke se anden Vej at gaa end at udelukke de Referenter, der ikke overholdt denne Betingelse, fra Sagerne.

Nørgaard syntes, det var rigtigst, at Referenterne forud var kendt med Sager som Kloakplanen, men han var ogsaa enig i, at det var uheldigt, at Sagerne blev bragt frem i Bladene, før de var behandlet i Raadet. Den rigtige Fremgangsmaade vilde derfor være, at Referenterne forud fik Værker som Kloakplanen eller lignende, men paa den udtrykkelige Betingelse, at de ikke maatte bringes frem før efter Behandlingen i Byraadet.

Vestesen havde tænkt paa at tilstille Bladene Kloakplanen, men havde undladt det, fordi det forekom ham mindre hensynsfuldt overfor Byraadet, og fordi han ansaa det for tidligt nok, at Planen kom i Bladene efter dens 1. Behandling i Byraadet. Desuden var det ikke, da Planen blev omsendt til Medlemmerne, aldeles givet, at den vilde komme til Behandling i førstkommende Møde.

Simonsen slog fast, at de Herrer Magnus Nielsen og Mikael Johansen ikke fandt det forunderligt, at et Blad kunde begaa den Streg at offentligøre en Byraadssag, før den var forelagt Raadet. Var det Byraadets Mening, at Bladene skulde til at være hensynsløse, skulde Taleren nok melde sig. Han syntes, det var ukollegialt af de to Herrer at forsvare en

saadan Fremgangsmaade. Der laa ingen Indiskretion i "Demokraten"s Omtale af Observatoriet, for Meddelelsen om dette var ikke fremkommet, før Byraadet havde truffet en Beslutning.

Magnus Nielsen mente, at Sagen var noget anderledes, hvis "Aarhus Stiftstidende" havde knyttet sin Kommentar til Uddraget af Kloakplanen, men dette var jo aldeles ikke Tilfældet. Med Hensyn til Spørgsmaalet om Observatoriet kunde han bemærke, at hidtil havde det almindeligvis været saaledes, at der fra Byraadskontoret udgik Meddelelse til Bladene om det, der maatte offentliggøres fra de lukkede Møder, men Formanden havde dog vist næppe tilladt, at Sagen om Observatoriet blev offentliggjort.

Mikael Johansen gjorde gældende, at Sagen om Observatoriet ikke var afsluttet.

Formanden henstillede til de forskellige Udvalgs Formænd i hvert enkelt Tilfælde at overveje, om Sagerne skulde overlades til Pressen.

Simonsen var tilfreds med den Modtagelse, hans Paatale havde faaet i Raadet, og konstaterede, at de Herrer Johansen og Nielsen stod ene om Forsvaret af den unfaire Maade, "Stiftstidende" optraadte paa. For Observatoriet forelaa der en Vedtagelse, som Borgerne havde Krav paa at kende, og der vilde sikkert ikke være blevet rejst Paatale mod "Demokraten"s Offentliggørelse derom, hvis de Herrer Nielsen og Johansen ikke havde brugt denne Offentliggørelse som Paaskud for at dække deres eget Partis Blad.

