

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. U0-19100922B_95)

Originalt emne

Foreninger

Foreninger/Haveforeninger

Jorder

Jorder/Havelodder

Jorder/Leje af Jordlodder og Grunde

Uddrag fra byrådsmødet den 22. september 1910 - side 5

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. U0-19100922B_95)

Udenfor Dagsordenen meddelte N. Joh. Laursen, at der til Forskønnelsesudvalget var kommet en Skrivelse fra "Jydsk Haveselskab" med Opsigelse af Lejemaalet for Haven til 1. Oktober 1910 samt Anmodning om, at Haven maatte staa til Selskabets Disposition til Nytaar, saaledes at der kunde sendes unge Frugtræer ud som sædvanlig. Der ønskedes Svar inden den 29. September, fordi der den og den følgende Dag skulde holdes Repræsentantskabsmøde. Tilsyneladende laa der noget bag denne Skrivelse, saa hvis Forskønnelsesudvalget skulde have med Sagen at gøre, vilde Taleren foreslaa, at Byraadet, samtidig med at svare at Selskabet kunde administrere i Efteraaret som sædvanlig, gav Udvalget frie Hænder til at forhandle med Selskabet for at komme under Vejr med, hvad der egentlig tilsigtedes. I hvert Fald vilde det være meget kedeligt, om Haven ikke skulde kunne fortsættes under en eller anden Form. Muligvis kunde der skaffes mere Interesse for Haven i Byen og nærmeste Omegn, hvis det kunde lykkes at faa § 10 i Selskabets Love forandret saaledes, at Repræsentantskabet ikke kom til at bestaa af 3 Repræsentanter for hvert Amt, men af et forholdsvis Antal Repræsentanter efter



Medlemsantallet i hvert Amt. I Skrivelsen forespurgtes der endvidere, om Byen vilde overtage Gartnerboligen for den Sum, den stod bogført til, 3900 Kr. Han vilde anse det for heldigst, om der blev Samvirkning mellem Selskabet, Egnen og Byen om at bevare Haven, selv om Byraadet skulde komme til at give et Bidrag, Udvalget ønskede gerne at høre Stemningen i Byraadet, inden det afgav skriftlig Erklæring i Sagen.

Formanden troede ikke, at Skrivelsen indeholdt nogen Opsigelse af Lejemaalet, idet Selskabets Formand allerede i Sommer syntes at gaa ud fra, at Lejemaalet ophørte til 1. Oktober af sig selv uden nogen Opsigelse.

Jul. Andersen oplyste, at der havde været holdt et Møde af Presse-mænd, Gartnere og private Haveejere om Haven, og at Stemningen paa dette havde været for at bevare denne. Der var blevet nedsat et Udvalg til at rette Henvendelse til samtlige Medlemmer af Selskabet i de østjydske Amter om at tilkendegive deres Mening om Havens fremtidige Forhold, samt til at sammenkalde Repræsentanterne til et Møde forud for det egentlige Repræsentantmøde for at søge at faa Beslutningen om Havens Nedlæggelse kuldkastet, saaledes at der kunde vindes Tid til at overveje, hvad der skulde gøres med Haven i Fremtiden. Som Tingene stillede sig nu, var der intet andet at gøre end at kvittere for Skrivelsens Modtagelse og saa iøvrigt afvente, hvad der blev besluttet paa Repræsentantmødet. Der var sikkert almindelig Stemning for at bevare Haven.

Jakob Jensen anbefalede at meddele Selskabets Bestyrelse, at man selvfølgelig var rede til Forhandling om fortsat Lejemaal eller Afslutning af det eksisterende Forhold paa Grundlag af Selskabets Forbliven i Aarhus. Selvfølgelig maatte man stille sig velvillig med Hensyn til Selskabets Efteraarsarbejder, hvorledes saa end Forhandlingerne gik. Skulde Selskabet blive opløst helt eller delvis, maatte Haven dog bevares under en eller anden Form. Maaske burde Forskønnelsesudvalget og Markudvalget træde sammen i denne Sag.

Niels Jensen gjorde opmærksom paa, at saavel Bygninger som Træer efter Kontrakten tilfaldt Kommunen ved Lejemaalets Ophør. Af den Grund kunde han ikke gaa med til at bevilge Selskabet fri Raadighed over Haven til Nytaar, da denne Tid kunde benyttes til at rasere Haven.

Simonsen havde overværet det af Hr. Jul. Andersen omtalte Møde og mente efter Forhandlingerne paa dette at dømme, at Byraadet gjorde klogest i at forholde sig roligt

foreløbig. Paa Mødet var det blevet oplyst, at man i Repræsentantskabet vilde sætte alt ind paa at faa Haven nedlagt og intet andet. Var dette Tilfældet, var der intet at forhandle om, og saa vilde det være heldigst at faa Klarhed over, om Kontrakten hjemlede Selskabet Ret til at medtage noget fra Haven ved Kontraktens Udløb. Muligvis kunde der dannes et nyt Selskab, som Byraadet saa kunde vise sin Velvilje.

Jakob Jensen mente vedblivende, at den af ham foreslaaede Fremgangsmaade var den rette, da det ikke skulde kunne siges, at Selskabet flyttede herfra, fordi Byraadet viste sig uvilligt overfor det.

N. Joh. Laursen troede ikke, at Selskabet havde til Hensigt at plyndre Haven; Meningen var sikkert kun at udlevere de unge Frugttræer til Medlemmerne, og det kunde man intet have imod. Han ansaa det for heldigst baade at undersøge Forholdene og optage en Forhandling med Selskabet, da det sikkert vilde være bedre om muligt at rekonstruere det gamle Selskab end danne et nyt.

Mikael Johansen kunde ikke tænke sig andet, end at baade Bygninger og Træer maatte tilhøre Byen, naar Kontrakten udløb. Han havde intet imod, at der blev indledet en Forhandling, men syntes, der nu var en god Lejlighed til at faa dannet en botanisk Have i Forbindelse med Skolehaven. Det var derfor Overvejelse værd, om Byen ikke stod sig ved helt at overtage Haven.

Simonsen troede, Byen slap billigst ved at vente og ruste sig til en Forhandling med alle de Oplysninger, Kontrakten kunde give.

Niels Jensen oplyste, at de unge Frugttræer, der de sidste 2-3 Aar er blevet udleveret fra Haven, ikke var blevet kultiveret i denne, men indført fra Tyskland.

Jul. Andersen frygtede ikke for Misbrug ved at lade Selskabet disponere over Haven til Nytaar. Han kunde tiltræde Forslaget om at overgive Sagen til Forskønnelsesudvalget og Markudvalget.

N. Joh. Laursen havde af Forhandlingen faaet det Indtryk, at Byraadet ansaa det for heldigst, samtidig med at anerkende Modtagelsen af Skrivelsen, at meddele Selskabet, at det, hvis der var noget, det ønskede at forhandle med Byraadet om, kunde henvende sig til det nedsatte Udvalg.