

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 483-1916)

Originalt emne

Anlæg, Udvidelse og Regulering af Gader og Veje, Gadeplaner

Færdselen

Gader

Uddrag fra byrådsmødet den 13. december 1916 - side 1

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 483-1916)

Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse angaaende Forbedring af Færdselsforholdene ved Sct. Olufsgades og Gravens Udmunding i Mejlgade, saalydende:

"I Henhold til de ved en tidligere Lejlighed i Byraadet faldne Udtalelser om Muligheden for en Forbedring af de vanskelige Færdselsforhold ved Olufsgades og Gravens Udmunding i Mejlgade har Udvalget sat sig i Forbindelse med Ejerne af Ejendommen paa Hjørnet af Mejlgade og Olufgade for om muligt ved en Ombygning af Stueetagen at opnaa en Afskæring af det for Færdselen uheldige skarpe Hjørne.

De nævnte Ejere, Købmand Jaster og Tømrermester Withen, ere nu indgaaede paa til Foraaret at ombygge Ejendommen som vist paa medfølgende Rids, hvorefter Fortovet paa selve Hjørnet lægges ind under Bygningen, saa at der kan gives Kørebanen en mindre brat Krumning i Svinget.

Samtidig indgik Hr. Jaster paa at foretage den paa ligeledes medfølgende Tegning viste mindre Ændring ved Indkørselsporten paa hans Ejendom, Mejlgade Nr. 18, hvorved Fortovet, der paa det paagældende Sted nu kun er 38 cm, opnaar en Bredde af 92 cm paa det smalleste Sted.



Som Vederlag for de opnaaede Forbedringer skulde Kommunen afholde Udgiften ved de nødvendige Bygningsforandringer med henholdsvis 5575 Kr. og 1983 Kr. samt yde Ejerne af Ejendommen paa Hjørnet af Olufsgade og Mejlgade 9000 Kr. som Erstatning for Forringelsen af Stueetagen paa Hjørnet.

Da det ikke har været Udvalget muligt at opnaa gunstigere Vilkaar, og de antydede Forbedringer maa anses for ret betydningsfulde, indstiller Udvalget, at Byraadet tiltræder den foreslaaede Ordning."

Møller forelagde Indstillingen. Færdselsforholdene det paagældende Sted var meget vanskelige, ja daarlige i Forhold til den ret stærke Trafik, saa Udvalget fandt det uforsvarligt at undlade den foreslaaede Forbedring, selv om denne jo ikke var helt billig. Det gjaldt desuden om at benytte Lejligheden nu, da Lejeren af Butikken paa det vedkommende Hjørne skulde flytte til April Flyttedag. Alt i alt vilde der blive mellem 50 og 60 kv-Alen af Ejendommen udlagt til Passage derved, at Stueetagen paa Hjørnet vilde blive afløst af en Søjlegang for den gaaende Færdsel, medens Fortovet vilde blive lagt sammen med Kørebanen.

Mikael Johansen fandt Forbedringen for lille og kunde ikke indse, at Udvalget havde grebet Sagen rigtigt an, idet en virkelig Forbedring paa dette Sted kun kunde skabes, hvis man erhvervede Farvehandler Juuls Ejendom, som vist i Øjeblikket kunde købes forholdsvis billigt. 16500 Kr. var altfor meget for den foreslaaede Forbedring, men Jaster havde vel ogsaa denne Gang forstaaet at benytte sig af Situationen. Taleren havde talt med flere Bygningshaandværkere om Sagen, og disse havde givet ham Ret i, at en virkelig Forbedring af Passagen kun kunde ske ved Erhvervelse af Juuls Ejendom. Iøvrigt hastede Sagen ikke stærkt, saa det vilde være heldigt, om Udvalget, inden man tog nogen Beslutning, forhørte sig om Juuls Ejendom. Endelig vilde den foreslaaede Foranstaltning vel ogsaa komme i Strid med Lovforslaget om Forbud mod Nedrivning af gamle Ejendomme.

Møller kunde ikke indse, hvorledes Foranstaltningen skulde kunne komme i Strid med Lovforslaget om Forbud mod Nedrivning af Bygninger, eftersom der ingen Beboelseslejlighed vilde gaa tabt, og det kunde næppe siges, at Jaster gjorde nogen særlig god Forretning, snarere det modsatte. Dersom Byraadet vilde stille tilstrækkelige Kapitaler til Raadighed, kunde der maaske nok skaffes en bedre Ordning, men man maatte saa ikke alene erhverve Juuls Ejendom, men en Ejendom til. Udvalget fandt den foreslaaede Ordning god, selv om den ikke var ideel, og maatte fastholde Indstillingen.

Jakob Jensen fremhævede det betydningsfulde ved at kunne gennemføre Ordningen nu, da Butikken ikke var udlejet. Dersom man ventede, til Butikken blev udlejet, kunde Forandringen ikke ske, uden at man betalte Erstatning til Lejeren for Næringstab. Det var ikke blot Udvalgets, men mange andres Opfattelse, at der var store Vanskeligheder forbundet med Trafikken det paagældende Sted, ligesom det ogsaa maatte anses for givet, at man efter Forslaget slap billigt til en virkelig Forbedring. Taleren vilde finde det heldigt, at man i Stedet for disse enkelte Bevillinger til Forbedring af Færdsselsforholdene hvert Aar opførte en Post paa f. Eks. 30000 Kr. paa Budgettet til Udvidelse af Gader i gamle Bydele.

Mikael Johansen gjorde opmærksom paa, at der i Indstillingen stod, at Foranstaltningen ikke var billig, medens Hr. Jakob Jensen nu betegnede den som meget billig. Taleren kunde ikke forstaa, at Bygningsforandringerne kunde gennemføres, uden at der gik nogen Beboelseslejlighed tabt.

Marthin Hansen kunde slutte sig til Indstillingen og ansaa ikke Forbedringen for for dyr, men fandt dog, at det foreslaaede kun var en halv Foranstaltning. Vilde man gennemføre en virkelig Forbedring, maatte man have Juuls Ejendom med.

P. Petersen spurgte, om Sagen ikke kunde udsættes i 8 Dage, for at man kunde undersøge, om Juuls Ejendom kunde købes for en rimelig Pris. Kunde den det, vilde man nemlig kunne faa en langt bedre Ordning.

Møller vilde meget nødig have Sagen udsat, da de paagældende Ejere ikke vilde vente. Den foreslaaede Forbedring var desuden ingen Hindring for en senere yderligere Forbedring ved Erhvervelse af Juuls Ejendom.

Jakob Jensen hævdede, at der ved den foreslaaede Ordning ikke vilde blive nedlagt nogen Beboelseslejlighed, hvilket derimod vilde ske, hvis man vilde benytte Juuls Ejendom og Naboejendommen til Udvidelse af Gaden. Juuls Ejendom løb desuden ikke fra Kommunen, men kom snarere denne nærmere for hvert Aar.

Indstillingen vedtoges.