

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 151-1916)

Originalt emne

Børn

Børn/Børneoptagelseshjem

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 25. maj 1916](#)
- 2) [Byrådsmødet den 31. maj 1916](#)
- 3) [Byrådsmødet den 29. juni 1916](#)
- 4) [Byrådsmødet den 6. juli 1916](#)
- 5) [Byrådsmødet den 12. april 1917](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 25. maj 1916 - side 19

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 151-1916)

Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse angaaende Anvisning af Plads til et Børneoptagelseshjem.

Møller meddelte, at Fattigudvalget havde anmodet Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om at anvise Grund til et Optagelseshjem, og at Udvalget mente, at der ved Langelandsgade var en passende Plads. Denne, som var nærmere angivet paa det ved Sagen liggende Kort, var paa 3120 m2, og da Fattigudvalget kunde acceptere Pladsen, indstillede Udvalget, at denne blev stillet til Fattigudvalgets Disposition.

Carl Laursen bemærkede, at det havde varet lidt over ½ Aar, inden Fattigudvalget havde



faaet Svar fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse. Sagens Forhaling skyldtes altsaa ikke Fattigudvalget.

Jakob Jensen haabede, at man, selv om det havde varet længe med Anvisningen af Pladsen, vilde erkende, at den anviste Plads var ganske udmærket.

Indstillingen vedtoges.

Uddrag fra byrådsmødet den 31. maj 1916 - side 5

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 151-1916)

Indstilling fra Udvalget for Fattigvæsenet om, at Arkitekt M. B. Fritz antages som Arkitekt til Opførelsen af Børneoptagelseshjemmet.

Formanden forelagde Indstillingen.

Samuelson fandt det mærkeligt, at Udvalget kun indstillede een. Byraadet havde saaledes ingen at vælge imellem. Da tilmed mange andre Arkitekter kunde være lige saa nær til at faa Arbejdet, vilde Taleren henstille til Udvalget at tage Sagen tilbage og indstille nogle flere.

Jakob Jensen vilde gerne vide, om Udvalget var løst fra sine Forpligtelser overfor Arkitekt Clausen. Taleren var ogsaa forbavset over, at Udvalget kun havde indstillet een, da man altid plejede at indstille tre. Man kunde sikkert lige saa billigt faa en dygtigere Mand end Fritz.

Carl Laursen oplyste, at Udvalget ganske var løst fra sine Forpligtelser overfor Arkitekt Clausen. Udvalget havde indstillet Fritz, fordi denne havde haft mindst at gøre siden Krigens Begyndelse og trængte mest til at faa noget Arbejde. Indstillingen var enstemmig.

Simonsen undrede sig over, at Udvalget kun havde indstillet een og netop Fritz, som havde haft god Lejlighed til at dokumentere, at han hverken var praktisk eller økonomisk. Det var ganske uforstaaeligt, at Udvalget vilde forsøge paa at tvinge Byraadet til at vælge denne Mand, som det hverken af reelle eller formelle Grunde kunde gaa med til at antage. Skulde man gaa efter det Motiv, at den, der trængte mest, skulde vælges, var andre lige saa berettigede som Fritz.

Mikael Johansen vilde protestere imod, at Fritz skulde være saa udygtig, som man søgte at gøre ham til. Fritz gjaldt tværtimod for at være en meget dygtig Arkitekt. Der var vist ofte kun blevet indstillet een ved Valg af Arkitekt, og man havde været vel tilbøjelig til at holde paa een eller to Arkitekter, saaledes at de andre ikke kunde komme frem. Det vilde blive meget svært for de paagældende Medlemmer at bevise, at Fritz ikke var en dygtig Arkitekt. Taleren vilde anbefale, at man valgte Fritz, og vilde rolig bære det Ansvar, der var forbundet dermed.

Mousten ansaa ikke Fritz for særlig fiffig og troede ikke, Udvalget vilde trumfe dennes Valg igennem.

Mikael Johansen meddelte, at Hr. Magnus Nielsen varmt vilde have anbefalet Fritz, hvis han havde været til Stede.

Samuelson syntes ikke Fritz var den rette Mand, og anbefalede Udvalget at tage Sagen tilbage og indstille nogle flere.

Jakob Jensen gjorde opmærksom paa, at Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse havde brugt mange Arkitekter, men aldrig Fritz, hvis Dygtighed det ved at se nogle af hans Tegninger ikke havde faaet noget godt Indtryk af.

Carl Laursen havde intet imod at tage Indstillingen tilbage. Udvalget havde intet Kendskab til Fritzs Dygtighed, men havde ment, at Arbejdet næppe var større, end at Fritz nok kunde udføre det tilfredsstillende.

Udvalget tog Indstillingen tilbage.

Uddrag fra byrådsmødet den 29. juni 1916 - side 2

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 151-1916)

Fra Udvalget for Fattigvæsenet forelaa følgende Indstilling til Antagelse af Arkitekt til Udarbejdelse af Tegninger til Fattigvæsenets Optagelseshjem:

Arkitekt R. Frimodt Clausen.

-M. B. Fritz.

-Høegh-Hansen.

-C. Früstuck Nielsen.

-P. M. Wier.

Udsattes.

Uddrag fra byrådsmødet den 6. juli 1916 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 151-1916)

Fra Udvalget for Fattigvæsenet forelaa følgende Indstilling om Antagelse af Arkitekt til Opførelse af Fattigvæsenets Børneoptagelseshjem:

Arkitekt R. Frimodt Clausen.

-M. B. Fritz.

-Høegh-Hansen.

-C. Früstuck Nielsen.

-P. M. Wier.

Carl Laursen forelagde Indstillingen og meddelte, at Udvalget var enig om at foreslaa at vælge Høegh-Hansen.

Simonsen anbefalede at vælge Wier, der var en dygtig og praktisk Mand, som netop ved denne Bygning vilde faa en for ham passende Opgave. Byraadet havde i sin Tid tvunget Slagtehusudvalget til mod dets Villie at benytte Wier, men Udvalget maatte erkende, at det var kommet til at synes om ham, og at han havde udført et solidt og godt Arbejde. Da Wier sad smaat i det, burde der tages Hensyn til ham, fremfor til andre, som havde tjent mere ved Kommunen. Taleren forstod ikke, at man fra konservativ Side syntes at ville lægge Wier Sten i Vejen, da Wier dog var en god konservativ Mand. Det skulde glæde Taleren meget, om Wier fik Arbejdet.

Mikael Johansen var glad ved at høre Hr. Simonsens Udtalelser om Wier, idet Taleren havde været med til, at Wier fik Arbejdet ved Slagtehuset. Derimod maatte Taleren bestemt protestere imod Udtalelsen om, at Wier blev modarbejdet fra konservativ Side, da denne

Paastand var fuldstændig usand Taleren kunde med Glæde have stemt for Wier, men vilde dog følge Udvalgets Forslag, som jo var ganske enstemmigt.

Formanden bemærkede, at den paagældende Bygning kom til at ligge ret fordringsfuldt, og at det derfor vist vilde være noget risikabelt at overdrage Arbejdet til Wier. Vel var denne en dygtig og praktisk Mand, men efter Bygningens Beliggenhed burde der tages arkitektonisk Hensyn, som han maaske ikke kunde tilfredsstille. Da Høegh-Hansen ikke havde haft Arbejde af videre Betydning for Byen, vilde det derfor være rimeligt at vælge ham.

Jakob Jensen fandt det urigtigt at gaa imod det fuldstændigt enige Udvalg.

Kjeld Sørensen ansaa det for meget vigtigt at komme til Ende med Sagen, saaledes at der snarest kunde blive taget fat paa Arbejdet, idet det nuværende Optagelseshjem langt fra var tilfredsstillende. Taleren havde derfor, og fordi Fattigudvalget i Almindelighed enedes ret godt, bestræbt sig for at faa en enstemmig Indstilling, og skulde i Henhold hertil anbefale at vælge Høegh-Hansen.

Jakob Jensen troede, at Wier havde haft adskilligt mere Arbejde for Byen end Høegh-Hansen, og at denne sikkert bedre end Wier kunde tilfredsstille de arkitektoniske Krav, som maatte stilles for denne Bygnings Vedkommende.

Kjeld Sørensen havde absolut intet imod Wier og var kun gaaet med til at anbefale Høegh-Hansen, for at der kunde opnaas Enighed i Udvalget.

Arkitekt Høegh-Hansen valgtes.

Uddrag fra byrådsmødet den 12. april 1917 - side 4

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 151-1916)

Indstilling fra Fattigudvalget angaaende Spørgsmaalet om Opførelse af et Børneoptagelseshjem.

Kjeld Sørensen erindrede om, at Byraadet, da Sagen sidste Gang forelaa, havde opfordret Udvalget til at forny Lejemaalet for de nuværende Lokaler. Udvalget var imidlertid blevet enig om, at det ikke vilde være forsvarligt at benytte disse Lokaler længere end højst nødvendigt, og det havde derfor sikret sig andre Lokaler til Leje.

Jakob Jensen anbefalede Forslaget, hvorefter man kunde se Tiden lidt an med Hensyn til Opførelsen af Hjemmet. Efter al Sandsynlighed vilde dette kunne staa færdigt, inden de 3 Aar, Lejemaalet lød paa, var forløbet.

Møller kunde ogsaa anbefale Ordningen, men vilde henstille, at Lejemaalet blev paa 5 Aar, dog at man kunde frigøre sig for det noget før, om man maatte ønske det.

Kjeld Sørensen oplyste, at Lejemaalet var for 5 Aar, men saaledes, at det kunde ophæves efter 3 Aars Forløb.

P. Petersen spurgte, om Markudvalget saa maatte disponere over den Grund, hvorpaa Hjemmet var tænkt opført

Mariane Thomsen vilde bede om, at Optagelseshjemmet fik Lov til at beholde noget af Grunden til Haver for Børnene.

Vedtoges.

