

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 47-1918)

Originalt emne

Boligforhold

Boligforhold/Nedlæggelse eller Omforandring af Beboelseslejligheder

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 18. april 1918](#)
- 2) [Byrådsmødet den 24. maj 1918](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 18. april 1918 - side 12

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 47-1918)

Andragende fra Typograf A. Reimers om Dispensation fra Forbudet mod at indrette Beboelseslejligheder til Forretningsbrug med Hensyn til Ejendommen Sønderalle Nr. 29.

Søren Petersen mente, at det maatte være Huslejenævnet, som maatte træffe Afgørelsen, og henstillede derfor, at Sagen blev overgivet til det.

Formanden oplyste, at Udvalget for Bygninger og Inventar tidligere havde erklæret sig om den Slags Sager.

Salling meddelte, at Hr. P. Petersen og Taleren anbefalede Dispensationen, da der i Virkeligheden ikke blev nedlagt nogen Bolig ved at give Tilladelsen.

Formanden troede ikke, at Sagen direkte hørte under Huslejenævnet. Byraadets Samtykke skulde sikkert indhentes.

Mousten havde hørt, at Beværtningen var en Snaske. Var det Tilfældet, burde Tilladelsen ikke gives.

Sagen udsattes.

Uddrag fra byrådsmødet den 24. maj 1918 - side 2

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 47-1918)

Andragende fra Typograf Reimers om Dispensation fra Forbudet mod at indrette Beboelseslejligheder til Forretningsbrug

med Hensyn til Ejendommen Sønderalle Nr. 29.

Fra Huslejenævnet forelaa Erklæring om, at det intet havde at erindre imod, at Tilladelsen blev givet.

Møller kunde ikke se noget til Hinder for, at Tilladelsen blev givet, da der ingen Lejlighed vilde gaa tabt.

Kjeld Sørensen syntes, man burde nægte Tilladelsen. Restaurationerne burde have gode lyse Lokaler, men det kunde der ikke blive her.

P. Petersen gjorde opmærksom paa, at Sundhedskommissionen havde godkendt Lokalerne.

Mart hin Pedersen anbefalede at give Dispensationen. Naar Huslejenævnet og Sundhedskommissionen intet havde derimod, og der ingen Lejlighed bortfaldt, vilde det ikke være rigtigt at nægte Tilladelsen.

Søren Petersen skulde indrømme, at der ikke blev nedlagt nogen Lejlighed, men der blev dog kun i Beboelses værelse tilbage, af en 3 Værelsers Lejlighed. Taleren havde hidtil været imod, at Tilladelsen blev givet, fordi han troede, at Lejligheden eller rettere Værelset skulde beboes af en Familie Nu vidste man imidlertid, at der kun blev Tale om Bestyrerinden af Restaurationen, og Huslejenævnets Flertal mente ikke, at man burde nægte Dispensationen.

Kjeld Sørensen kunde ikke se andet, end at der forsvandt en 3 Værelsers Lejlighed. Dette

var betænkeligt, navnlig da det var til Fordel for Indretningen af en Restauration.

Salling hævdede, at der ingen Lejlighed blev nedlagt. Det vilde være et vel stort Indgreb i Ejendomsretten at nægte Tilladelsen, saa Taleren kunde anbefale, at man meddelte Dispensationen.

Christensen syntes ikke, Byraadet skulde nægte Dispensationen, naar Huslejenævnet ikke havde noget at indvende. I og for sig undrede det Taleren, at Sundhedskommissionen kunde godkende Lokalerne.

Kjeld Sørensen vilde finde det klogt at nægte Tilladelsen, saaledes at den Beværtning kom bort.

Christensen kunde ikke se nogen Grund til at fortrædige en Mand, naar han opfyldte de Krav, som Autoriteterne stillede ham.

Bevilgedes.

