

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 10_10-1918)

Originalt emne

Boligforhold

Boligforhold/Bolignævn (Huslejenævn)

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 26. september 1918](#)
- 2) [Byrådsmødet den 3. oktober 1918](#)
- 3) [Byrådsmødet den 10. oktober 1918](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 26. september 1918 - side 2

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 10_10-1918)

Valg af Medlemmer til Huslejenævnene.

Udsattes.

Uddrag fra byrådsmødet den 3. oktober 1918 - side 4

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 10_10-1918)

Valg af Medlemmer til Huslejenævnene.

Følgende valgtes:



Domsognet:

Ejere:

Købmand N. R. Hansen, Nørregade 36.

Købmand Abraham Andersen, Aagade 9.

Suppleanter:

Murermester Jacob Petersen, Spanien 15. Smedemester Bischoff, Fiskergade 48-50.

Lejere:

Tandlæge Mejndor, Kystvej 25.

Smed Søren Petersen, Frederiksgade 34.

Suppleanter:

Købmand W. Rohweder, Tangen 2.

Ingeniør Brøndum, Ankerhus.

Frue Sogn:

Ejere:

Tømrmester N. C. Christensen, Vestergade 64. Tømrer Perregaard, Jerichousgade 16.

Suppleanter:

Tømrmester Th. Pedersen, Møllegaarden.

Smed H Sørensen, Ny Grønnegade 81.

Lejere:

Farvehandler Em. Jensen, Vestergade 3.

Typograf V. Hansen, Ny Munkegade 75.

Suppleanter:

Bankdirektør Bille Fog, Vestergade 69. Forretningsfører Fr. Nygaard, Sølystgade 35.

Sct. Pauls Sogn:

Ejere:

Tømrmester J. P. N. Siig, Orla Lehmanns Alle 6. Glasmager Eriksen, Trepkasgade 6.

Suppleanter:

Tømrmester H. Ømisen, Schleppegrellsgade 16. Overpostbud Christensen, Bülowsgade 57.

Lejere:

Kontorchef J. M. Kruse, Pontoppidansgade 22. Typograf Marthin Petersen, Strandvej 30.

Suppleanter:

Lærer Aalsø, Pontoppidansgade.

Arbejdsmand H. Larsen, De Mezas Vej 3.

Sct. Johannes Sogn:

Ejere:

Murermester M. P. Mogensen, Niels Juelsgade 65. Arbejdsmand Vald. Petersen, Iver Hvitfeldtsgade 8.

Suppleanter:

Tømrmester Fr. Svendsen, Trøjborgvej 50. Fiskehandler Glass, Skowvej 133.

Lejere:

Arkitekt Thorkild Møller, Studsgade 68.

Snedker M. Petersen, Iver Hvitfeldtsgade 7.

Suppleanter:

Sagfører Peder Eeg, Kannikegade 1.

Postbud L. Sørensen, Skowvej 55.

Forretningsnævnet:

Ejere:

Murermester Jens Mikkelsen, Vigenshus. Glarmester Witten, Aagade 5.

Suppleanter:

Tømrmester Chr. Iversen, Lille Torv 2. Skotøjshandler Laurits Olsen, Guldsmædgade 29.

Lejere:

Købmand Holger Larsen, Borgporten.

Købmand J. P. Knudsen, Marstrandsgade 14.

Suppleanter:

Boghandler Emil Nielsen, Clemenstov.

Købmand A. P. Hansen, Volden 1.

Christensen bemærkede, at Medlemmerne af Nævnene havde et ikke ringe Arbejde; naar der skulde foretages Undersøgelser af en Ejendom, maatte det jo ske om Dagen, og en Del af Medlemmerne havde ikke Raad til at ofre deres Arbejde. Taleren vilde derfor henstille, at man gav et Vederlag for det Tidsspilde, som de havde ved saadanne Undersøgelser, f. Eks. 1. Kr. pr. Time. Der var jo bevilget 500 Kr. til forskellige Nævn til Kontorhold, og dette kunde maaske komme ind derunder.

Mikael Johansen syntes, det kunde blive farligt at gøre disse Stillinger lønnede, og det havde vist heller ikke været Lovens Mening. Folk kunde jo nok blive fri, hvis de ønskede det.

P. Petersen mente, at Timebetaling vilde blive for dyrt.

Marthin Petersen syntes, det var en ret rimelig Foranstaltning, at man hjalp de Folk, som fik Arbejdsspild paa den Maade. Det blev ikke noget Beløb af nævneværdig Betydning, og hvis man lod Formanden for Nævnet attestere, maatte det være en Betyggelse mod Misbrug. Til Mikael Johansen vilde Taleren sige, at Loven vel ikke paabød Betaling, men der stod udtrykkelig, at Byraadet havde Ret dertil, og Taleren vilde anbefale, at man vedtog en saadan Foranstaltning, da Aarhus var en By, hvor der fandtes overordentlig mange Huslejesager. Vederlag kunde jo ydes til de Medlemmer, som fremsatte Begæring derom.

Mikael Johansen vilde til den sidste Bemærkning sige, at det var uheldigt, hvis der skulde gøres nogen Forskel. Det var meget rigtigt, at der havde været mange Sager; men saa kunde det ogsaa blive et stort Beløb, hvis der skulde gives Timebetaling.

Christensen oplyste, at i København betaltes der en bestemt Sum pr. Møde til hvert af de Medlemmer, som mødte. Men det var vist mere korrekt at betale for Arbejdet om Dagen. Selvfølgelig skulde der ikke være nogen Forskel; enhver, som fremsatte Begæring derom, skulde kunne faa Vederlag, men der maatte helst sættes en bestemt Sum. Det vilde vist kun dreje sig om ½ Dag om Ugen eller lignende.

Marthin Petersen kunde i Tilslutning til Christensen oplyse, at forskellige Byer, som Odense, Esbjerg, København o. a. betalte Nævnene for deres Virksomhed, men det skete under forskellige Former. Hovedsagen her var, at Aarhus Byraad tillader, at der bliver betalt Arbejdstab for de Medlemmer, som fremsætter Begæring derom. I hvert Fald Arbejderne kunde ikke faa Raad til al spille flere Timer og selv bære Tabet, og der var udtrykkelig i Huslejeloven aabnet Adgang for Nævnenes Medlemmer til at faa et saadant Arbejdstab dækket. Man kunde derfor ikke se smaaligt paa denne Sag.

Formanden henstillede, at man nærmere undersøgte, hvad der stod i Loven, saa kunde man komme tilbage til Sagen.

N. Joh. Laursen syntes ikke om at give en saadan Bemyndigelse, som vilde blive benyttet i ret stor Udstrækning. Saa maatte man hellere først se, hvor stort Arbejdet blev f. Eks. i et Kvartal, og saa eventuelt bagefter bevilge et rimeligt Beløb. Det var let nok at se stort paa en Ting, naar det gik i ens egen Lomme.

Jakob Jensen kunde godt indse, at det var forbundet med stort Tab for enkelte af Medlemmerne, og at det kunde være rigtigt nok, det blev honoreret. Men det burde være ens for alle, saaledes at der blev sat en bestemt Sum, der ikke maatte overskrides, og det skulde kun gælde for de Timer, der spildtes om Dagen.

Marthin Petersen vilde til Pastor Laursens Bemærkning sige, at han aldrig havde fremsat Begæring om Betaling for sit Arbejde i Nævnet og heller ikke agtede at gøre det. Det var derfor ikke af personlig Interesse, at Taleren anbefalede Sagen. Men der var forskellige Folk i Nævnene, f. Eks. Aibejdere, som havde et direkte Arbejdstab ved at udføre deres Virksomhed i Nævnet, og naar der i Loven var peget paa dette Forhold, var det næppe forsvarligt af Byraadet at nægte det. Taleren havde intet imod, at man udsatte Sagen og saa lidt nærmere paa Loven, for Byraadet vilde sikkert senere vedtage en Bestemmelse i den Retning. Jakob Jensens Udtalelser om, at det kun burde gælde for Arbejdet om Dagen, var i Almindelighed rigtige, med mindre der var Folk, hvis egentlige Arbejde faldt om Aftenen, for saa burde disse have Erstatning for Aftenarbejde.

Vald. Petersen fandt ikke, man maatte se for smaat paa dette Forhold. Der var Folk, som havde siddet i Nævnene i lang Tid, og man kunde ikke vedblivende forlange, at de skulde ofre deres Tid paa Kommunens Arbejde og forsømme deres eget. Der var 5 Huslejenævn, og man kunde jo fastsætte et bestemt Beløb til hvert, f. Eks. 800 Kr., og saa lade dem dele



Beløbene efter deres eget Skøn. Hvis Aarhus Kommune ikke kunde ofre 4000 Kr. paa Sagen, var den ikke meget værd.

Jakob Jensen fandt ikke den Fremgangsmaade heldig, men vilde henstille til Kasseudvalget at fremsætte et bestemt Forslag. Det var rimeligt at yde noget Vederlag, men det burde helst være Timebetaling.

Brammer syntes ogsaa, det kunde være rigtigt at yde noget Vederlag for dette Arbejde; men det var ikke saa tiltalende med Timebetaling og Attest fra Formanden, for Arbejdstiden var ofte vanskelig at beregne. Man maatte hellere anvende den Form at yde et vist Beløb pr. Møde, og saa kunde Nævnene fordele Arbejdet, eftersom det passede Medlemmerne bedst.

Formanden mente, at Lovens Ord kun gjaldt for Kontorholdsudgifter. Men paa den anden Side var Nævnenes Arbejde blevet saa stort, at der kunde være Grund til at yde et Vederlag.

Jakob Jensen havde hørt, at enkelte Nævn ikke gik ud og saa paa Lejlighederne, men sad paa Kontoret og bedømte det hele. Det var uheldigt, for en saadan Bedømmelse kunde ikke altid blive retfærdig. En Del Lejligheder kunde staa til en lav Leje og andre til en høj Leje, og hvis man anvendte procentvis Forhøjelse, gav det de godt stillede mere og de daarligst stillede mindre. Det var derfor nødvendigt, at Nævnene maatte have Tid til at se paa Ejendommene.

Vald. Petersen kunde berolige Jakob Jensen i saa Henseende. Men fordi en Lejer f. Eks. skulde have indlagt Gas i en Lejlighed, var det næppe nødvendigt at se derpaa. Skulde der tages Syn paa alt, vilde det blive mange Timer.

Mikael Johansen vilde stadig fraraade at give noget Vederlag. Hvis man gjorde det, vilde Nævnene forandre Karakter og blive Funktionærer, og det vilde Taleren advare imod.

Christensen vilde overfor Borgmesteren indrømme, at Lovens Ord kun gjaldt for Kontorhold; men Taleren havde hørt fremsat den Opfattelse, at Ministeren ikke vilde fremsætte Spørgsmaalet om Honorar som Lov, men at han under Forhandlingerne havde udtalt, at der ikke skulde være noget i Vejen for at give Vederlag for Arbejdet. Derfor var det sikkert lovligt at gøre det.

Fra forskellige Sider forespurgtes, hvornaar de ny Huslejenævn skulde begynde at fungere.

Formanden antog, de skulde træde i Virksomhed straks, da den gamle Huslejelov jo nu var ophævet.

Spørgsmaalet om Vederlag til Nævnene udsattes.

Uddrag fra byrådsmødet den 10. oktober 1918 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 10_10-1918)

Andragende fra Lærer J. N. Aalsø og fra Farvehandler Emanuel Jensen om Fritagelse for Hvervet henholdsvis som Suppleant for et Medlem af Huslejenævnet og Medlem af Huslejenævnet.

Kunde ikke bevilges.

