

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 93-1919)

Originalt emne

Forsikring

Forsikring/Ansvarsforsikring

Uddrag fra byrådsmødet den 26. juni 1919 - side 7

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 93-1919)

Spørgsmaal om Tegning af Ansvarsforsikring for samtlige kommunale Virksomheder, foranlediget ved et Tilbud fra Forsikringsselskabet "Baltica".

Brøndum bemærkede, at det ikke var helt klart, hvad Tilbudet drejede sig om. Det var vist ikke [tænkt som Ansvarsforsikring for Kommunens Personale, men derimod en Overtagelse af Kommunens Ansvar overfor alle, der kom til Skade ved Kommunens Gader, Veje og Anlæg, saa Kommunen blev fri for Erstatningskrav. Men da det som sagt ikke klart fremgik af Tilbudet, havde Brolægningsudvalget henstillet, at man søgte nærmere Oplysninger herom.

Mikael Johansen erindrede om, at dette Spørgsmaal tidligere havde været fremme i Byraadet. Nu sørgede hvert Udvalg for sine Forsikringer, men det var rimeligt, at det blev henvist til et enkelt Udvalg, f. Eks. Kasseudvalget eller Udvalget for Bygninger og Inventar. Men hvis man vilde gaa hertil, burde det være en kombineret Ansvars- og Ulykkesforsikring, og den burde saa udbydes og i hvert Fald ikke overdrages til vedkommende Andrager, som ikke engang var skatteydende Borger i Byen.

N. Joh. Laursen mente, at man i hvert Fald først maatte have klaret, hvilket Ansvar Kommunen havde, for den kunde næppe have Ansvar for, hvad der skete paa Byens Gader



og Veje.

Brøndum henviste til, at der af og til skete Uheld ved Gadeanlæg, Reparationer af Veje, ved Damptrømlen o. s. v., hvor der havde været rejst Erstatningskrav overfor Kommunen. Det var vist den Slags Ansvar, der var tænkt paa her.

Olesen gjorde opmærksom paa, at Loven sagde, at enhver Husejer var ansvarlig for de Uheld, der skete udenfor hans Ejendom, enten de skete paa Grund af glat Føre, Nedstyrtning af Tagsten eller Vinduer o. s. v.. Det samme Ansvar maatte Kommunen have ved sine Ejendomme.

Hvorvidt ogsaa Ansaret omfattede de af Brøndum nævnte Ting, burde man have nærmere oplyst.

Mousten antog, at Kommunen godt kunde bære dette Ansvar. Men ellers vilde det være rigtigst, om Kommunerne havde en Fællesforsikring, for nu betalte Aarhus over 10000 Kr. aarlig i Forsikring og havde næppe Gavn deraf for 1000 Kr.

Formanden mente ikke, Kommunens Anavar var saa stort, at det kunde betale sig at tegne Forsikring. Der havde i sin Tid været Tale om, at Købstadforeningen vilde tage dette Spørgsmaal under Overvejelse.

Mikael Johansen oplyste, at disse Overvejelser gjaldt Ulykkesforsikring. Men det var naturligt, at Ansvarsforsikringen kom ind derunder.

Sagen henlagdes.