

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 92-1920)

Originalt emne

Boligforhold

Boligforhold/Bolignævn (Huslejenævn)

Boligforhold/Lejerforhold

Foreninger

Foreninger/Lejerforeninger

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 22. april 1920](#)
- 2) [Byrådsmødet den 27. maj 1920](#)
- 3) [Byrådsmødet den 1. juli 1920](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 22. april 1920 - side 8

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 92-1920)

Andragende fra Aarhus Lejerforening om Nedsættelse af et Fremlejenævn.

Møller bemærkede hertil, at Huslejenævnene ikke havde klaget over, at de havde for meget Arbejde, og saa længe dette ikke var Tilfældet, var der næppe nogen Grund til at nedsætte et saadant Nævn. I hvert Fald burde Andragendet først tilsendes Grundejerforeningen og Huslejenævnene til Erklæring.

Kjeld Sørensen henstillede at sende Andragendet til Erklæring i Nævnene.



Mikael Johansen erklærede, at Grundejerforeningen ikke var interesseret heri og næppe brød sig om at faa Andragendet til Erklæring. Men man kunde jo ikke have noget imod, at det blev sendt til Nævnene.

Christensen syntes, at Grundejerne nok kunde være interesserede i Spørgsmaalet, da det jo var deres Lejligheder og Værelser, der var Tale om at leje ud. Hvis de hidtidige Nævn ikke kunde paatage sig det, var det maaske mest praktisk at faa et saadant Nævn.

S. Petersen erklærede, at Huslejenævnene med Glæde gav Afkald paa dette ret store Arbejde. Men det kunde være rart, om man samtidig fik en Vedtagelse om, at al Fremleje skal anmeldes for Nævnene, for Fremlejer var tit alt for dyre. Taleren vilde anbefale Andragendet.

P. Petersen mente, at man havde Nævn og Kommissioner nok, og Udviklingen burde gaa i Retning af, at der efterhaanden blev færre af disse. Men da Huslejenævnene vel kom til at bestaa en Tid endnu, var det maaske ligesaa berettiget at faa et saadant Nævn, for der forelaa adskillige Eksempler paa, at en Lejer ved at udleje et Loftsværelse fik mere ind i Leje, end han selv skulde betale for hele Lejligheden. Ved dette Andragende gav Lejerforeningen jo forøvrigt Attest for, at Lejerne tilhørte samme daarlige Race som Grundejerne.

Mousten syntes, man skulde spørge Huslejenævnene, men der kunde godt ligge en Fare i at have for mange Nævn, idet de kunde komme til at modarbejde hinanden.

Brøndum mente ogsaa, at man burde spørge Nævnene og Grundejerforeningen.

Christensen antog, at hvis et saadant Nævn skulde have alle Fremlejesager til Behandling, vilde det blive nødvendigt at oprette flere saadanne. Man maatte vel nærmest tænke sig, at det blot blev et Nævn, hvor man kunde henvende sig, hvis der skete Misbrug.

Vald. Pedersen havde intet imod at spørge Huslejenævnene, men det var vist unødvendigt, for de vilde selvfølgelig gerne være fri for en Del af deres Arbejde. Andragendet var vist ikke rigtig overvejet af Lejerforeningen, for eet Nævn vilde blive for lidt, hvis alle Fremlejesager skulde paakendes af dette, og skulde man have flere, blev Udgiften ret stor. Forøvrigt var Taleren glad ved Hr. Søren Petersens Stilling til dette Spørgsmaal, for han glemte undertiden, at ogsaa Husejere skulde have Lov til at være paa Jorden.

S. Petersen havde baade i Byraadet og ved offentlige Møder altid sagt, at han vilde være med til at slaa ned paa enhver, som drev Aager, uanset om det var Ejere eller Lejere. Men

det var Grundejerne, der begyndte at drive Priserne op, og derfor havde man faaet Huslejenævnene. Alligevel skete der ofte Misbrug baade fra Ejernes og Lejernes Side.

Formanden gjorde opmærksom paa, at Huslejelovene kom, længe før der kunde være Tale om at forhøje Huslejen. Alle i Byraadet havde været enige om at bekæmpe Misbrug under Bolignøden.

Brøndum antog, at der kun kunde blive Tale om en Klageinstans, ellers vilde det blive et alt for stort og dyrt Apparat.

Mikael Johansen vilde protestere mod S. Petersens Udtalelser om Grundejerne. Hvis Hr. S. Petersen kendte Tilfælde, hvor Grundejerne havde aagret med Lejlighederne, vilde Taleren bede ham enten nævne dem straks eller indgive dem skriftligt til Grundejerforeningens Kontor, saa skulde Foreningen nok selv holde Justits. Taleren vilde henstille at svare, at indtil videre maa disse Sager henhøre under de almindelige Nævn, og hvis disse saa klagede over, at de havde for meget Arbejde, kunde Sagen tages op igen.

Christensen vilde foreslaa at forme Skrivelsen til Lejerforeningen saaledes, at indtil der sker en anden Ordning, maa det gaa indenfor de hidtidige Nævn, men at man kunde ønske en nærmere Redegørelse over, hvad Lejerforeningen har tænkt med Forslaget.

Det vedtoges at sende Forslaget tilbage til Lejerforeningen med Anmodning om at indsende et nærmere formuleret Forslag til et saadant Nævn.

Uddrag fra byrådsmødet den 27. maj 1920 - side 6

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 92-1920)

Andragende fra Aarhus Lejerforening om Oprettelse af Fremlejenævn. (Side 22).

Christensen anbefalede at imødekomme Andragendet og nedsætte et saadant Nævn, for det kunde ikke nægtes, at der var adskillige af disse Lejemaal, hvor Priserne var stærkt opskruede Foreløbig kunde man vel nøjes med eet Nævn, indtil man saa, hvordan Forholdene udviklede sig. Der kunde næppe blive Tale om nogen almindelig Undersøgelse, men de enkelte, der mente sig forurettet, kunde altsaa henvende sig til Nævnet og faa dettes Bistand mod alt for stærke Opskrninger.

Det vedtoges at nedsætte et Fremlejenævn for Aarhus By i Henhold til Huslejelovens § 1.

Uddrag fra byrådsmødet den 1. juli 1920 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 92-1920)

Indenrigsministeriets Samtykke til Nedsættelse af Fremlejenævn samt Valg af Medlemmer til dette.

Efter Indstilling af Grundejer- og Lejerforeningen valgtes følgende:

Ejere:

Murerm. M. Petersen, Frederiksbjerg Torv Nr. 7. Tømrerm. T. Klostergaard, Nørrealle Nr. 86. Suppleanter:

Overretssagf. Dam-Krogb, Søndergade Nr. 10-12. Murerm. N. M. Bak, Skansepalæet Nr. 30. Lejere:

Fru Rasmine Nielsen, Mars. Alle Nr. 4.

Tømrer P. Sørensen, Jægergaardsvej Nr. 112.

Suppleanter:

Lærerinde Fru Thoftum Høgsberg, Annagade Nr. 53. Postbud O. M. Ørum, Sjællandsgade Nr. 81.

