

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 45-1920)

Originalt emne

Begravelsesvæsen

Begravelsesvæsen/Begravelsesvæsen i Almindelighed

Vedtægter

Vedtægter/Regulativer, Reglementer m. m.

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 25. november 1920](#)
- 2) [Byrådsmødet den 22. december 1920](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 25. november 1920 - side 10

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 45-1920)

Sagen angaaende Ændringer i Vedtægten for Begravelsesvæsenet tilbagesendt fra Kirkeministeriet til fornyet Overvejelse.

Formanden erindrede om, at Byraadet i

1 Foraaret til Ministeriet havde indsendt nogle Ændringer dringer i Vedtægten for Kirkegaardenes Styrelse. Ministeriet havde nu tilbagesendt Forslaget og anmodet om nærmere at overveje § 15, der handlede om Vedligeholdelse af Gravsteder Kirkegaardsbestyrelsen mente at maatte fastholde den nævnte Ændring, som var nødvendig for at have en virkelig smuk Kirkegaard, og Bestyrelsen henstillede derfor til Byraadet at svare Ministeriet i Henhold til det foreliggende Udkast.



Mikael Johansen beklagede vedblivende, at Kirkegaardsbestyrelsen ikke vilde gaa med til at give nogen Dispensation her, for det kunde ikke nægttes, at mange Mennesker var meget kede af denne Bestemmelse.

Formanden meddelte, at der i det halve Aar, Bestemmelsen havde været gældende, ikke var indløbet en eneste Klage.

Mikael Johansen svarede, at der i hvert Fald havde været klaget i Bladene.

Formanden mente ikke, man kunde tage Hensyn dertil.

Christensen mindede om, at der i sin Tid var en Del Modstand i Byraadet mod Vedtagelse af denne Paragraf, og da nu ogsaa Ministeriet havde gjort Bemærkninger dertil, vilde Taleren henstille, at naan ændrede den lidt. Den foreliggende Skrivelse fra København viste, at man tog lempeligere paa dette Forhold der, idet Folk, som henvendte sig paa Kirkegaardens Kontor, kunde anvende en Gartner til at anlægge Gravstederne. Noget lignende kunde nok uden Skade indføres her. Det var rigtigt, at der blandt Borgerne var ikke saa lidt Misfornøjelse med Bestemmelsen, selv om der ikke officielt var blevet klaget derover. Hvis Kirkegaardsbestyrelsen ikke kunde gaa med til en Ændring af § 15, vilde Taleren anmode om at faa Sagen tidsat i 8 Dage for at stille et Ændringsforslag dertil.

Formanden hævdede, at § 15 var ganske i Overensstemmelse med de Regler, man havde i København.

Vald. Pedersen havde i sin Tid opponeret mod denne Bestemmelse og havde nu den Tilfredsstillelse, at Ministeriet mente noget lignende. Selvfølgelig burde der være Orden paa Kirkegaarden, men det kunde ogsaa drives for vidt; tilmed var det sikkert en meget dyr Ordning. I København havde man i hvert Fald ikke nogen Lovbestemmelse i den Retning.

Formanden benægtede, at det var forbudt Folk at gøre noget ved deres Gravsteder; de skulde blot i Forvejen anmelde det paa Kontoret. Hvis dette ikke skete, var det overflødigt at holde Opsyn paa Kirkegaarden, for saa kunde ingen kontrollere, om vedkommende havde Ret til at lave noget eller ikke, og enhver kunde saa komme og pille ved Gravene, hvilket ofte var sket tidligere.

Christensen mente dog, at man nok kunde ændre lidt ved Paragrafen, og vilde spørge Formanden, om Bestyrelsen kunde gaa med dertil, da Taleren ellers vilde stille Forslag herom.

Mariane Thomsen havde ogsaa det bestemte Indtryk, at der var megen Misfornøjelse med den nuværende Ordning og ikke mindst med de høje Priser. De fleste Mennesker kunde selv passe deres Gravsteder, og det Arbejde, de ikke kunde udføre, burde de have Lov at holde en Gartner til eller ogsaa kunne faa det udført for en billig Penge ved Henvendelse til Kontoret.

Formanden: Ønskes Sagen udsat?

Christensen: Ja!

Sagen udsattes.

Uddrag fra byrådsmødet den 22. december 1920 - side 4

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 45-1920)

Sagen angaaende Ændring i Vedtægten for Begravelsesvæsenet.

Formanden henviste til Forhandlingen ved sidste Møde, hvor Hr. Christensen havde bebudet at ville stille Ændringsforslag til § 15. Kirkegaardsbestyrelsen havde siden drøftet Sagen og var enedes om at henstille til Byraadet at svare Ministeriet overensstemmende med det foreliggende Udkast, men saaledes, at hvis Ministeriet ønsker en anden Affattelse af § 15, stilles der det Forslag, at de to første Stykker af § 15 udgaar, og i Stedet for indsættes følgende:

"Det staar Gravejeren frit for selv personlig at vedligeholde sit Gravsted, naar Regulativet holdes efterretteligt; men Vedligeholdelse og Beplantning af Gravsteder mod Betaling maa som Regel kun udføres ved Kirkegaardsbestyrelsens Foranstaltning. Betalingen herfor erlægges paa Kirkegaardenes Kontor efter det af Byraadet vedtagne Betalingsreglement."

Mariane Thomsen vilde foreslaa følgende Tilføjelse: "Ønskes faglig Hjælp, skal den udføres af Gartnere, der har erholdt Kirkegaardsbestyrelsens Bemyndigelse til at foretage en saadan."

Mikael Johansen erkendte, at Bestyrelsens Forslag var lidt af en Forbedring, men kunde alligevel ikke gaa med dertil, for der blev endnu for lidt Ret for Gravejerne. Kirkegaardene havde hidtil været smukt og godt vedligeholdte, og det var derfor urigtigt at ville tvinge Folk

til at lade alt udføre gennem Kontoret. Taleren forespurgte, hvem der fastsatte Betalingen for Gravsteders Vedligeholdelse, og hvad det rettede sig efter, for det syntes at være dyrt.

Formanden spurgte, om Frk. Thomsen vilde fastholde sit Ændringsforslag, efter at Paragrafen nu var helt ændret. Taleren vilde oplyse Hr. Mikael Johansen om, at det var Aarhus Byraad, som fastsatte Taksterne; de blev vedtaget i Marts Maaned og indsendt til Ministeriets Approbation, og de blev altid nøje overholdt. Taleren antog, at Hr. Mikael Johansen var misfornøjet med sin Regning, men ved Eftersyn af den viste det sig, at der var anskaffet saa meget nyt, at det tværtimod maatte kaldes billigt; i hvert Fald havde Kirkegaardsbestyrelsen intet imod at lade Arbejdet taksere af sagkyndige og fastsætte Betalingen derefter.

Mikael Johansen havde hverken tænkt paa eller omtalt sin egen Regning. I Reglementet stod der intet om, hvor meget den aarlige Vedligeholdelse beløb sig til, og der burde f. Eks. være en Forskel paa Udgiften ved Grave og Gravpladser. For Taleren var det Hovedsagen, at det blev saa billigt sommuligst for alle, ogat enhver maatte

antage den Hjælp, de ønskede.

Christensen havde tænkt at ville stille et mere vidtgaaende Ændringsforslag end det foreliggende, men Kirkegaardsbestyrelsen fandt det upraktisk, hvis man i for høj Grad kom ind paa privat Hjælp. Dervar nu sketden Ændring, at

Gravejerne havde Ret til selv at vedligeholde

deres Gravsted uden at skulle henvende sig paa Kontoret, og det var Hovedsagen. Taleren kunde derfor anbefale Bestyrelsens Forslag.

N. Joh. Laursen fandt det rimeligt, at Udgiften til; Gravsteders Vedligeholdelse var steget i det sidste Aar ligesom alt andet, og det var ikke underligt, det blev dyrt, naar f. Eks. et Læs Grangrene med Kørsel kostede 60 Kr. Taleren vilde henstille, at Kommunen her blev sin egen Leverandør. Taleren kunde anbefale Bestyrelsens Forslag, men kunde ogsaa tiltræde Frk. Thomsens Ændring, hvis den kunde indarbejdes i Forslaget.

Formanden oplyste, at Kirkegaardsbestyrelsen bestod af Stiftsprovsten, Præsterne Østrup og Laursen, Ingeniør Brøndum og Taleren, saa hvis denne Kritik skulde rettes mod Socialdemokratiet, var det noget ved Siden af. Der havde tidligere foreligget adskillige Klager over, at private Gartnere havde forlangt alt for meget for Arbejde paa Kirkegaarden.

Frk. Thomsens Ændringsforslag forkastedes.

Kirkegaardsbestyrelsens Forslag vedtoges.,

