

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 782-1921)

Originalt emne

Belysningsvæsen

Belysningsvæsen/Gudenaacentralen

Uddrag fra byrådsmødet den 23. marts 1922 - side 1

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 782-1921)

Indstilling fra Udvalget for Belysningsvæsenet om Opsigelse af Kontrakten med Gudenaacentralen.

Vald. Pedersen begrundede Forslaget. Overenskomsten traadte først i Kraft i Januar 1921, og naar Udvalget allerede ønskede den opsagt, skyldtes det dels, at der skulde 2 Aars Opsigelse til, dels at man ønskede enkelte Ændringer i Kontrakten. Ifølge § 1 skulde Belysningsvæsenet stille Maskinkraft til Raadighed for Gudenaacentralen, men det havde medført, at Kommunen i Vintermaanederne ingen Strøm fik, men maatte levere noget i Stedet for, medens man om Sommeren fik hele Forbruget fra Gudenaaværket. Udvalget vilde derfor forsøge at faa en Ændring i Kontrakten, hvorved den kunde faa Strømmen mere konstant. Desuden ønskede man en Ændring til § 3 og § 4, sidste Stykke, idet disse Bestemmelser betød et ikke ringe Tab for Byen. Taleren anbefalede derfor Byraadet at tiltræde Forslaget om Opsigelse af Kontrakten.

Mariane Thomsen foreslog at udsætte Sagen til næste Møde. Det var en stor Sag her var Tale om, og Kommunen var jo ogsaa interesseret i, at Gudenaacentralen tjente saa meget som muligt.

Formanden var ikke overrasket over, at en Ændring af Kontrakten var ønskelig; det havde

man allerede forudset, da den blev lavet. Hvis Opsigelsen skulde ske inden 1. April, kunde Sagen ikke opsættes.

Vald. Pedersen gjorde opmærksom paa, at Gudenaacentralen ikke havde noget at beklage sig over, for den var Aarhus Kommune megen Tak skyldig. Den vilde heller ikke lide noget Afbræk ved Opsigelsen, men de andre Interessenter kom muligvis til at betale lidt mere. Man burde her se paa Kommunens Interesse.

A. Bitsch anbefalede at følge Indstillingen, idet Forslaget ikke i nogen Maade vilde skade Gudenaacentralen. Men Aarhus var en saa stor Aftager, at Byen burde have lidt mere Fordel af Værket, end den havde i Øjeblikket.

A. Sneum bemærkede, at Kommunen jo ikke havde tænkt paa at sige sig løs fra Gudenaacentralen, hvad den jo heller ikke kunde. Forslag til en ny Overenskomst vilde jo komme til at foreligge i Byraadet, før den blev vedtaget, saa der kunde ikke ske noget derved.

A. Mørup mente ogsaa, man skulde varetage Byens Interesser før Gudenaacentralens, og der kunde aldrig gaa noget i Stykker ved at opsiges Kontrakten.

Mariane Thomsen ønskede ikke at varetage Gudenaacentralens Interesser fremfor Kommunens Men de to Medlemmer, som fra først af havde været i Bestyrelsen, var i Dag fraværende, og de kunde maaske have givet yderligere Oplysninger. Taleren saa maaske om 8 Dage paa Sagen ligesom Hr. Vald. Pedersen, men havde ikke haft Tid til at sætte sig ind i den, og en Sag blev jo ofte udsat til et senere Møde.

Andr. Christensen bemærkede, at hvis Sagen skulde udsættes i 8 Dage, blev der kun 1 Dag at løbe paa, og saa kunde man risikere at skulle vente 1 Aar længere. Taleren gik ud fra, at Indstillingen fra Belysningsvæsenet var enstemmig, og saa skete der næppe noget ved at tiltræde den. Kontrakten kunde næppe blive daarligere for Kommunen, end den var i Forvejen.

Vald. Pedersen kunde ikke garantere, at den blev bedre; men naar Byraadet havde 4 Medlemmer i Bestyrelsen, var der dog nogen Garanti. Indstillingen var enstemmig fra Udvalget.

Gustav Pedersen syntes, at naar Indstillingen var enstemmig, og de to Medlemmer af Udvalget ogsaa var Medlemmer af Gudenaacentralens Bestyrelse, var der tilstrækkelig Grund til at vedtage Forslaget, ogsaa fordi Tiden var saa fremrykket.

Formanden ønskede ikke en Sag udsat saa længe, at der kun blev 1 Dag til at ekspedere den; men hvis 5 Medlemmer forlangte det, skulde den jo udsættes.

Mariane Thomsen tog sit Forslag tilbage.

Indstillingen vedtoges.

