

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 430-1922)

Originalt emne

Forsikring

Forsikring/Erstatningskrav mod Kommunen

Gader

Gader/Gader, Gangstier og Veje i Almindelighed

Markeder og Torvedage

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 28. september 1922](#)
- 2) [Byrådsmødet den 19. oktober 1922](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 28. september 1922 - side 3

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 430-1922)

Andragender om, at Bispetorvet atter maa blive benyttet til Torvehandel.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse mener, at Spørgsmaalet om Bispetorvets fremtidige Anvendelse bør udsættes, til Torvet i en nær Fremtid er helt i Orden.

Andr. Christensen anbefalede Indstillingen.

M. Brammer henviste til det store Røre, der havde været om hele Projektet paa Bispetorvet, og at man ikke helt var tilfreds med Resultatet; men Bidragyderne havde et vist Krav paa at faa Sagen ordnet paa bedst mulig Maade. Taleren ansaa selve den foreliggende Plan for



den bedste, men naar der alligevel var nogen Misstemning dermed, skyldten det muligvis, at Sandstensmuren stod lidt fjendtligt til Omgivelserne, og man burde vist her have brugt Granit; men det vilde maaske afhjælpes, naar Sandstenen efterhaanden antog en mørkere Fave. Man burde vist tillige anbringe et lille Springvand med Brønd udfor Trappen ved Kannikegade, idet det vilde virke heldigt paa den noget ensformige Stenflade. Angaaende Benyttelsen kunde man vist godt paa nærværende Tidspunkt udtale sig derom, og Taleren vilde anbefale, at der blev Grønt- og Blomstertorv, som vilde være det smukkeste.

K. Mousten havde intet imod en saadan Benyttelse, men henstillede, at Afgiften for Torvepladser fremdeles kom til at gaa i Kommunens Kasse i Stedet for i Statens.

Vald. Pedersen kunde tiltræde Forslaget om foreløbig at udsætte Sagen, men henstillede, selv om der skulde være Grønttorv, at der ogsaa blev Plads for Automobiler, for Tilstanden paa Store Torv var ganske forkastelig med den nuværende Overfyldning med Biler. Et Springvand kunde sikkert under andre Forhold have været smukt, men næppe nede i det Hul, der nu var lavet. Torveafgiften kunde Kommunen vist ikke lægge Beslag paa, for det var en gammel Bestemmelse, at disse Penge var en Del af den kgl. Borgmesters Løn, og saa længe man havde ham, var der næppe noget at gøre derved.

K. Mousten mente dog, at naar Byraadet bestemte, hvad Pladsen skulde bruges til, maatte man ogsaa kunde bestemme over Afgiften af Pladsen.

Vald. Pedersen var enig med Hr. Mousten i, at Afgiften burde gaa i Kommunens Kasse, men saa længe man havde den kgl. Borgmester, lod det sig næppe gøre. Forhaabentlig kom man snart af med denne Levning fra Fortiden.

M. Simonsen ønskede Forholdet med Stadepengene nøjere undersøgt. Man syntes at gaa ud fra, at naar den kgl. Borgmester forsvinder, vilde Afgiften gaa i Byens Kasse; men i andre Tilfælde havde Staten lagt Beslag paa Sportlerne, og det burde derfor i Tide fastslaas, hvorledes Forholdet var.

Formanden udtalte, at hvis Byraadet kunde tiltræde Udvalgets Forslag, vilde der om kort Tid fremkomme Forslag angaaende Benyttelse af Torvet. Men skulde der laves saa meget, som Dr. Brammer ønskede, var man selvfølgelig ikke saa nær ved Enden af Sagen. Naar det trak ud, var Grunden, at det kneb med at faa Tegningerne frem fra Arkitekterne i København.

Indstillingen vedtoges.

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 430-1922)

Andragende fra Enke Isabella Jensen om Erstatning for Skade, der er tilføjet hende ved Fald i Udgravningen ved Banegaardsgade.

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Indstilling:

"Uagtet man ikke kan anerkende nogen juridisk Forpligtelse for Kommunen, idet Pladsen, hvor Uheldet skete, har været tilbørlig afspærret for Færdselen, kan Udvalget dog anbefale, at man i Betragtning af Ansøgerindens Alder og uheldige økonomiske Stilling tilstaar hende et Beløb af 100 Kr., der udredes af Kontoen for Banegaardsordningen."

Andr. Christensen anbefalede Indstillingen.

Indstillingen vedtoges.

