

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 699_11-1922)

Originalt emne

Boligforhold

Boligforhold/Statsbyggelaan

Uddrag fra byrådsmødet den 22. februar 1923 - side 1

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 699_11-1922)

Andragender om Statslaan til Byggeforetagender fra:

a. (J. Nr. 699_4-1922). Gartner H. P. Jensen angaaende en Villa ved Niels Ebbesens Vej.

b. (J. Nr. 699_8-1922). Værkmester N. P. Kaa

angaaende en Villa ved Eugen Warmings Vej.

c. (J. Nr. 699_9-1922).

Delikatessehandler E. Pannie angaaende en Beboelsesejendom i Nørreallé Nr. 98.

d. (J. Nr. 699_10-1922). Bagermester N. Skov angaaende en Beboelsesejendom paa Hjørnet af de Mezas Vej og Kiers Plads,

e. (J. Nr. 699_11-1922). Værkmester H. Th. Hansen angaaende en Villa ved Eugen Warmings Vej.

f. (J. Nr. 699_13-1922).

Lærer O. Bønløkke Andersen angaaende en Villa ved Poul Martin Møllers Vej.

Formanden meddelte, at Andragenderne fra Delikatessehandler Pannie og Bagermester Skov ikke var tilstrækkelig oplyste; men for den førstes Vedkommende var der i Dag



forevist en Sparekassebog paa 14000 Kr., hvilke Penge blev depoeret paa en saadan Maade, at de kun skulde gaa til dette Byggeforetagende. Fra Bagermester Skovs Sagfører var der meddelt, at der i Morgen vilde blive indbetalt 23000 Kr. i en herværende Bank paa samme Maade. For de øvriges Vedkommende drejede det sig ikke om saa store Beløb, og Udvalget gik ud fra, at de kunde klare deres Byggeri, hvorfor Taleren vilde foreslaa, at Byraadet anbefaler alle Andragenderne.

P. Petersen mente, at Borgmesteren saa lidt for pessimistisk paa den ny Lov. Den havde endnu kun foreligget saa kort Tid, at man nok kunde haabe paa en Del mere Byggeri.

Andr. Christensen gav nogle Oplysninger om Loven og Udvalgets Fremgangsmaade. Vedkommende Bygherre skulde dokumentere, at han ejede 15 % af Byggesummen, og det var hidtil gaaet paa den Maade, at han foreviste Bevis for at have dette Beløb indestaaende paa Konto eller Sparekassebog, hvilket Udvalget havde anset for tilstrækkeligt. Det var jo ikke noget egentlig Bevis for, at han ejede en saadan Formue, idet hans Gæld ikke fremgik deraf, men en Status var ikke synderlig sikrere, og man kunde nok i de fleste Tilfælde gaa ud fra, at de havde denne Formue. For de to større Bygningers Vedkommende, som forelaa i Dag, var Beløbene deponerede, saa de maatte jo anses for sikre.

Vald. Pedersen bemærkede, at det vist i flere Tilfælde gik her som ved Husmandsloven, at Folk laante disse Penge, saa nogen egentlig Sikkerhed imod, at Loven blev omgaaet, havde man ikke. Men der kunde næppe kræves mere indgaaende Undersøgelse.

Niels Barnow spurgte, hvad der egentlig mentes med, at Kapitalen baandlagdes til Fordel for Byggeforetagendet. Fordi en Mand havde en Sparekassebog paa 14000 Kr., var det jo ikke sikkert, at Pengene blev brugt til Bygningen.

Formanden svarede, at der kunde anvises Regninger angaaende Byggeriet af den baandlagte Kapital.

Niels Barnow: Hvorledes er saa Sikkerheden ved de mindre Byggeforetagender?

Formanden mente ikke, man kunde komme ind paa at baandlægge disse smaa Kapitaler.

Marius Geertsen syntes, at man lige saa godt kunde baandlægge Kapitalen i alle Tilfælde.

Andr. Christensen troede ikke, nt Risikoen blev særlig stor for Kommunen; den skulde sammen med Staten garantere for indtil 85 % af Ejendommens Værdi, men Laanene

kunde ikke optages, før Bygningen var færdig.

Marius Geertsen bemærkede, at der derfor godt kunde blive Tab for de efterfølgende Panthavere.

Samtlige Andragender anbefaledes.

