

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 625-1925)

Originalt emne

Boligforhold

Boligforhold/Nedlæggelse eller Omforandring af Beboelseslejligheder

Festligheder

Kirkelige Forhold

Kirkelige Forhold/Vor Frue Kirke

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 29. januar 1925](#)
- 2) [Byrådsmødet den 11. februar 1926](#)
- 3) [Byrådsmødet den 18. februar 1926](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 29. januar 1925 - side 5

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 625-1925)

Ansøgning om Tilladelse til at udføre en Butiksforandring i Jægergaardsgade Nr. 88.

Anbefalet af Boligkontrollen.

Bevilgedes.

Uddrag fra byrådsmødet den 11. februar 1926 - side 3

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)



(J. Nr. 625-1925)

Andragende fra Frue Sogns Menighedsraad om Bevilling af 2000 Kr. til Festligholdelse af Frue Kirkes 800 Aars Jubilæum.

Udgik af Dagsordenen.

Uddrag fra byrådsmødet den 18. februar 1926 - side 5

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 625-1925)

Andragende fra Frue Sogns Menighedsraad om Bevilling af 2000 Kr. til Festligholdelse af Kirkens 800 Aars Jubilæum.

Budgetudvalget anbefaler det ansøgte Beløb til Udredelse af Kassebeholdningen.

Borgmesteren bemærkede, at da Menighedsraadet havde ønsket at afholde en Festlighed og udgive et Festskrift, havde Budgetudvalget ment at maatte anbefale Andragendet.

Leonhard Hansen kunde ikke stemme for Bevillingen. Det var meningsløst at ofre 2000 Kr. paa et Kirkejubilæum, tilmed naar det var tvivlsomt, at Kirken var saa gammel. Der var mange Mennesker, som ikke sympatiserede med Kirken og derfor havde frigjort sig for at betale Skat til den, og saa var det uforsvarligt at anvende Kommunens Penge hertil.

Marthin Pedersen tilhørte ikke officielt noget Trossamfund, men vilde alligevel ikke føle sig stødt af en Bevilling som denne. Det var Meningen at udgive et Festskrift, som vel vilde omhandle Kirkens Oprindelse, Bestaaen og Udvikling, og da Frue Kirke var et af de smukkeste Bygningsværker fra gammel Tid, vilde det være af stor Interesse at faa en historisk Skildring deraf. Taleren vilde derfor anbefale at give Bevillingen.

J. Perregaard sluttede sig hertil. Menighedsraadet kunde have lavet det saaledes, at Beløbet var taget af Kirkens Budget, men saa var man alligevel kommen til at betale det.

K. Moustén mente ikke, at denne Sag havde noget at gøre med, hvorledes man saa paa Kirken eller de kirkelige Handlinger. Her drejede det sig kun om, hvorvidt man skal bevilge Penge til et Jubilæum, og det var Taleren ikke stemt for.

H. J. Baden syntes ogsaa, at det religiøse laa uden for Sagen. De 800 Aar var vist meget

tivisomme, i hvert Fald, hvis det skulde gælde den nuværende Kirke, for dengang kendte man ikke Mursten. De 2000 Kr. kunde anvendes til noget bedre end dette, og derfor vilde Taleren stemme imod Bevillingen. Et Festskrift kunde maaske være af Interesse, men det var vel ikke Meningen, at det skulde uddeles gratis.

J. Perregaard bemærkede i Anledning af Hr. Moustens Udtalelser, at hvis det var Kotume ikke at give Tilskud til Fester o. l., havde Taleren ikke noget imod at slutte sig dertil.

M. Brammer fandt, at et 800 Aars Jubilæum var en meget sjælden Begivenhed, og hvorledes de 800 Aar skulde forstaas, vilde vel fremgaa af Festskriftet. Antagelig vilde man overdrage en virkelig Historiker at udarbejde dette, og i saa Fald maatte det imødeses med stor Interesse. Taleren vilde derfor med Glæde gaa med til Bevillingen.

K. Mousten erklærede, at hvis Sagen havde ligget saaledes, at man fra Kirkens Side havde ønsket at udgive et historisk Værk om Kirken ved den Lejlighed, vilde Taleren gerne have stemt derfor.

Leonhard Hansen indrømmede, at Bygningen var smuk, og at dens Historie burde skrives ; men der forelaa intet om, at Pengene skal anvendes dertil, og Kirkens Historie blev vel skrevet til sin Tid ligesom hele Aarhus' Historie. Det Parti, Taleren tilhørte, havde ingen Sympati for Kirken, og Taleren vilde ikke stemme for Tilskud af nogen som helst Art dertil. Det var ikke saa længe siden, at man forbød Partiets Faner i Kirken, og selv om det nu ved Partiets voksende Indflydelse var forandret, viste det dog Tendensen. De, som holdt paa Kirkerne, burde selv betale ved en saadan Lejlighed.

Marthin Pedersen gjorde opmærksom paa, at der i Andragendet fra Menighedsraadet udtrykkelig stod, at Beløbet skulde anvendes bl. a. til at udgive et Festskrift. Et saadant Værk om en af Aarhus Bys Seværdigheder kunde sikkert ogsaa have Betydning som Agitation for Byen.

J. Perregaard vidste ikke andet, end at der i Partiets Program stod, at Religionen er en Privatsag. Derfor kunde en Sag som denne ikke afgøres efter noget politisk Program.

Borgmesteren var den første Socialdemokrat, der blev valgt ind i Menighedsraadet; nu var Partifællerne i Flertal, og de havde været med til at fremsætte Andragendet. Sammenlignet med, hvad Byraadets Medlemmer ved Lejlighed brugte, var dette kun en lille Bevilling.

P. Petersen erkendte, at der var Ting, som var mere paakrævede end de 2000 Kr. til Jubilæet, men da Bevillingen ikke vilde medføre Konsekvenser, vilde Taleren anbefale den.



H. J. Baden fastholdt, at Medlemmernes Stilling her ikke havde noget at gøre med den religiøse Opfattelse, og en Afstemning i Sagen kunde ikke give Udtryk herfor.

Andragendet bevilgedes med 10 Stemmer mod 7.

